

**[Industriministeren]**

konkrete sager, vi har kendt til inden for det sidste 1½ år, så er det da muligt, at det ikke er alle herinde, der er blevet tilstrækkelig tidligt opmærksom på, at en virksomhed var til salg, men jeg kan garantere for, at inden for erhvervslivets egne kredse kender man vældig godt til disse ting.

Det gælder f.eks. en sag, som har været diskuteret, nemlig Dæhnfeldtsagen. Her har det været fastholdt, at man havde meget kort tid til det. Hvad var realiteten? Det var, at allerede i oktober-november sidste år var det ganske klart, at hovedaktionærens aktier var til salg. Han tilkendegav over for andre danske aktionærer, at hvis de havde interesse i at købe dem, ja, værsgo, så var der en god mulighed her. Så ligner det jo ikke noget at komme 4 måneder efter og sige: Vi havde kun 6 dage til det. Det er jo ikke det, som er realiteten i det.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**10) Første behandling af lovforslag nr. L 239:**

*Forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser vedrørende anvendelse af reguleringspristallet. (Nyt pristal).*

Af økonomiministeren (Enggaard).  
(Fremsat 23/3 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling***Lykketoft (S):**

Vi betragter dette lovforslag som en meget teknisk betonet opsamling på de områder, hvor en nulstilling af pristallet kræver nogle nye tak-

ster i lovgivningen, og som sådan vil vi kigge på den nærmere udformning under udvalgsarbejdet.

Men jeg vil godt føje til, at vi jo har registreret, at der i forhold til de forudsætninger, der indgik i forhandlingerne om finansloven, er et overhæng på pristallet i januar, som bestemt ikke var forudset. Det var det modsatte, der var tilkendegivet og forventet og lavet prognoser på.

Det rummer et problem især på et andet område end det, der her er til debat, nemlig pensionisterne, og vi har den opfattelse, at pensionisterne ikke skal bøde for det forhold, at prisstigningerne som følge af arbejds giverafgiftsomlægningen har været kraftigere, end man forventede i december måned. Der må på en eller anden måde findes en kompensation for den ændring i forudsætningerne for denne gruppe. Men det er en diskussion, som vi vil tage op umiddelbart og i anden sammenhæng.

Dette lovforslag betragter vi som en teknisk justering af nogle mindre områder og vil se villigt på det.

**Grethe Fenger Møller (KF):**

Jeg kan være enig i, at dette forslag er en konsekvens af den aftale, der blev indgået i december måned om, at man skulle nulstille reguleringspristallet, og også må ses i sammenhæng med det lovforslag, som regeringen fremsatte den 14. januar i år, om en ændring af beregningen af reguleringspristallet, hvor basis for beregningen blev foreslået ændret fra januar 1980 = 100 til januar 1988 = 100, og at det forslag, vi i dag behandler, har til hensigt – som også hr. Lykketoft var inde på – at samle nogle tekniske ting op, som ikke er omfattet af dette.

Jeg kan fra konservativ side sige, at vi kan støtte lovforslaget og de konsekvensændringer, der ligger i det, ligesom vi kan tilslutte os nulstilling af reguleringspristallet.

Nu mener jeg heller ikke, vi skal have en hoveddebat om den aftale i dag, for dette forslag er et teknisk forslag, men det er da rigtigt, at priserne er steget hurtigere i de første måneder af 1988, end man havde ventet. Men vi mener ikke fra konservativ side, at der af den grund bør laves om på ændringen af reguleringspristallet, og der er ikke tale om noget brud på de aftaler, der blev indgået i december måned. Vi kan derfor anbefale lovforslaget til positiv behandling i udvalget.