

[Jørn Jespersen]

med til at undersøge, om forslaget kan udformes mere hensigtsmæssigt. Men generelt er vi positive over for det.

Jørgen Estrup (RV):

Dette lovforslag drejer sig om prisfastsættelse for andelsboligforeninger, dels i startfasen, når man erhverver en ejendom, dels når man på et senere tidspunkt som andelshaver skal skille sig af med andelen, fordi man flytter.

Det er klart, at Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre har fælles synspunkter på spørgsmålet om tilbudsplicht, hvilket vi jo har konstateret i anden sammenhæng, og jeg kan også her med det samme sige, at vi har sympati for en yderligere stramning, sådan at der skal foreligge en sagkyndig vurdering ved ejendomsovertagelsen, altså når tilbudsplichten bliver effektiv.

Jeg vil derimod sige, at den anden del, som vedrører tilbudsplichten, hvor man altså udvider kredsen af det, man kalder nærtstående, den har jeg noget svært ved dels at forstå indholdet af, dels at se egentlig er praktisabel og hensigtsmæssig.

Når vi kommer til spørgsmålet om andelenes værdiansættelse og dermed altså også ejendommens værdiansættelse, synes jeg, at der er en inkonsekvens i Socialdemokratiets forslag. Man vil afskaffe muligheden for en værdiansættelse svarende til handelsværdien, samtidig med at vi jo ved, at den vurdering, som man stadig væk opretholder som en af hovedmulighederne for værdiansættelse, netop skal bygge på prisen i handel og vandel. Derfor kan jeg ikke se, at man med dette forslag laver rimelige og sammenhængende regler.

Jeg kan derimod godt tilslutte mig, sådan som det også er kommet til udtryk i en henvendelse til Boligudvalget fra Andelsboligforeningernes Fællesrepræsentation, at man strammer noget op med hensyn til, hvad der så faktisk er handelsprisen, og jeg synes, det ville være en god idé, hvis man her sikrede sig, at der også skulle indhentes en sagkyndig udtalelse.

Vi har altså sympati for visse dele af lovforslaget, men må på de punkter, jeg nævnte, sige fra.

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg skal fra Fremskridtspartiets side sige, at vi overhovedet ikke har sympati for noget som helst i dette forslag, som efter Socialdemokratiets mening skulle hindre spekulation i salg af ejendomme som andelsboliger.

Vi kan ikke støtte dette lovforslag.

Jørgen Tved (FK):

Jeg beklager, jeg var måske lidt uopmærksom, men jeg mener, jeg forstod den socialdemokratiske ordfører sådan, at han ville komme med ændringsforslag til dette forslag under udvalgsbehandlingen. Hvis det er rigtigt, så vil jeg sige, at jeg er meget positiv over for intentionerne, men da jeg ikke rigtig ved, hvad det er, jeg skal tage stilling til, vil jeg bare være positiv over for intentionerne.

Og så kan jeg måske godt tillade mig en lille ondskabsfuldhed, for da man i sin tid kom med forslaget om, at lejerne skulle overtage deres boliger på andelsbetingelser, var vi nogle i lejerbevægelsen, der sagde: Pas på! Dette vil give anledning til fornyet og forøget spekulation. Det glæder mig, at Socialdemokraterne, efter at loven har virket i flere år, nu er kommet til den samme fornuftige konklusion: At man skal forsøge at forhindre den værste spekulation på dette område.

Vi er positive over for tanken, men vi ved altså ikke helt præcis, hvad det er, vi skal tage stilling til.

Hans Strunge (S):

Allerførst vil jeg gerne takke for den relativt positive modtagelse af lovforslaget. Når jeg udtrykker mig på den måde, er det også i erkendelse af, at vi i Socialdemokratiet er opmærksom på, at der er nogle tekniske problemer, og at der er en vis overlappning i forhold til lovforslag nr. L 184.

Baggrunden for lovforslaget er jo bl.a., at der findes bevislige eksempler på, at der har været tale om spekulation. Bl.a. har vi set en dom fra Højesteret, der påviser det.

Jeg er tilfreds med, at boligministeren ikke afviser behovet for, at der etableres en tilbudsplicht. Jeg er selvfølgelig mindre tilfreds med, at