

[Jørn Jespersen]

utrolig mange lejere, der må opleve, at så snart de har fået én sag afgjort ved boligretten efter lang tids sagsbehandling, kommer det næste krav om husleje-forhøjelse. Det betyder, at man sætter nogle lejere i den situation, at de stort set hele tiden har en retssag om en endog stor huslejestigning hængende over hovedet. Det synes jeg er uanstændigt.

I spørgsmålet om de såkaldte 80/20-ejendomme synes jeg, at der var en endog meget stor åbning over for at kigge på vores forslag, ikke bare i forbindelse med en kommende lejelovsrevision, men også – sådan måtte jeg opfatte hr. Jørgen Estrups ord – i indeværende folketingssamling.

Sagen er den, at selv om vores forslag muligvis er udformet, så det skal have en lidt anden drejning for at undtage kollegier – det er vi villige til at kigge på – er der en sammenhæng med det huslejestop for erhvervslejemål, Folketinget har vedtaget, og som endog de borgerlige partier, godt nok meget tøvende, har tilsluttet sig. I en lang række ejendomme i de store byer har advokater og tandlæger og andre private erhvervsdrivende på de fire nederste etager fået et huslejestop vedtaget af flertallet i Folketinget. Oppe på femte sal bor et pensionistpar, som udlejerens vrede og arrigskab nu retter sig imod, og de får så et ordentligt tryk med krav om en husleje-forhøjelse og en boligretssag.

Jeg synes, at det flertal, som har stået bag huslejestoppet for erhvervslejemål, har en moralsk forpligtelse til også at kigge på de beboelseslejemål, der er i de samme ejendomme. Det kan også dokumenteres via udvalgsbehandlingen, at der er tale om et højere lejeniveau i de private beboelseslejemål i 80/20-ejendomme, og det kan dokumenteres, at der er adskillige lejere, der hele tiden er involveret i boligretssager, fordi de er undergivet § 47 i lejelovgivningen og ikke har mulighed for på linje med naboerne i den anden ejendom at køre deres sag via huslejenævnet.

Jeg må altså konkludere, at de fleste af vores forslag må afvente en generel revision af lejelovgivningen. Det beklager vi. Vi synes, at der, trods alt – med henblik på den revision, jeg håber boligministeren vil bekræfte at han satses på at få igennem i næste folketingssamling –

opbakning til nogle af hovedelementerne i vores forslag. Jeg håber, at vi i det mindste i indeværende folketingssamling kan få løst problemet med 80/20-ejendommene som en anstændig konsekvens af huslejestoppet for erhvervslejemål.

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Jeg skal, endog med glæde, bekræfte over for hr. Jørn Jespersen, at når jeg kommer med et lovforslag, så er det faktisk for at få det vedtaget. Det vil også gælde det lovforslag på lejelovsområdet, jeg agter at fremsætte i den kommende folketingssamling.

(Kort bemærkning).

**Bollmann (CD):**

Jeg vil gerne sige til hr. Jørn Jespersen, at jeg er helt enig i, at der er behov for en ny lejelovgivning. Det synes jeg også jeg har været med til at dokumentere gennem de senere år. Derfor kan jeg være helt enig i det spørgsmål. Vi synes bare, at det skal komme som en samlet revision og ikke stykkevis og delt, som vi har været vidne til her i dag.

Og så vil jeg gerne tilføje, at jeg synes, at det at leje ud og at være udlejer kan være et lige så respektabelt erhverv som alle andre erhverv her i landet. Jeg synes, hr. Jørn Jespersen og ikke mindst hr. Jørgen Tved har forsøgt at skabe nogle kunstige skel mellem udlejere og lejere. Sandheden er, at langt de fleste steder i Danmark er der ingen problemer mellem udlejere og lejere.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg synes ikke just, det er kendskab til virkeligheden, der præger hr. Bollmanns udtalelser om denne sag.

Det er ikke længere siden end i tirsdags, hvor det under et samråd med boligministeren fremgik – det tror jeg ikke hr. Bollmann vil modsige – at vedligeholdelsesstandarder f.eks. på hele Vesterbro er under al kritik. Københavns Kommune har lavet en opgørelse, der viser, at ikke en eneste af de ejendomme, der som led i en stikprøveundersøgelse blev kigget på, levede