

[Jørgen Tved]

til at holde ejendommene i en ordentlig og forsvarlig vedligeholdelsestilstand? Der er nogle, der siger: Jamen man kan jo trække dem for domstole og bolignævn osv. Det er rigtigt. Men hvis det var så nemt, som man siger, og som loven egentlig giver udtryk for, hvorfor er der så så mange ejendomme i denne by og i dette land, der bogstavelig talt smuldrer over hovederne på lejerne? Det fortæller et og andet om, at lovgivningen på området ikke er tilstrækkelig.

Vi, der har arbejdet i lejerbevægelsen, ved, hvor vanskeligt det er at få ejerne til at makke ret. Alene ved i sin tid at fjerne den mulighed, lejerne havde for at tilbageholde husleje, altså at få huslejenedsættelse – naturligvis ved hjælp af en kendelse fra huslejenævn osv. – når ejerne ikke rettede sig efter kendelser om vedligeholdelse, gav man faktisk los for yderligere forfald i ejendommene, og det var noget af det, vi gerne skulle have rettet op på.

Som sagt kan jeg frygte, at den samlede revision af lejeloven skulle ske med et Folketing med denne sammensætning, også fordi det er De Radikale, der i så fald bliver tungen på vægtskålen. Og når man her ikke kan finde ud af, hvad der er vedligeholdelse, og hvad der er fornyelse, så kunne jeg godt forestille mig, at De Radikale på den måde ville medvirke til, at vi fik en ringere lovgivning på området end den, vi allerede har, hvor ringe den så end er.

Derfor håber og beder jeg til, at argumenter kan overbevise nogle af de borgerlige politikere om, at lejerne altså også er en slags mennesker – man skulle måske sige til dem: Også en slags vælgere – som man bør tage hensyn til, og det kunne man bl.a. gøre ved at følge de tre lovforslag, der ligger her.

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg skal oplyse over for forsamlingen og hr. Jørgen Tved, at det nævnte citat ikke stammer her fra huset.

Jørn Jespersen (SF):

Jeg skal på SF's vegne takke for modtagelsen af vores forslag. Jeg vil med det samme sige, at jeg nu ikke har oplevet modtagelsen helt så negativ, som hr. Bollmann lagde op til.

Det er oplagt, at der på de fleste punkter er et flertal, der ønsker, at ændringer i den retning, SF har foreslået, skal afvente en samlet revision af lejelovgivningen. Og så kan man på den baggrund diskutere, hvor meget det haster. Hr. Svend Heiselberg mente ikke, det hastede. Jeg tror nok, at der er nogle lejere rundt omkring i beboelsesejendomme, der mener, at det haster betydelig mere, end det gør for hr. Svend Heiselberg.

Men o.k., der er mange af tingene, der tilsyneladende er nødt til enten at afvente et folketingsvalg eller en revision af lejelovgivningen i det nuværende Folketing. Jeg synes trods alt, at der har været nogle åbninger med henblik på den revision.

Det afgørende bliver så, hvornår revisionen kommer. Jeg ved ikke, om det er at stramme, hvad boligministeren har sagt, hvis jeg konkluderer, at man fra ministerens side sigter mod ikke alene at fremsætte forslag til en ny lejelovgivning i næste folketingssamling, men også at få det vedtaget. Det kunne vi måske få bekræftet.

Det, det handler om, er, at de mange ordførere, der her i dag har tilkendegivet, at de ønsker en revision af lejelovgivningen, og også for en dels vedkommende, at de faktisk har sympati for en del af vores forslag, må jo få det politiske mod på et eller andet tidspunkt – som har manglet i en del år – til rent faktisk at stemme, selv om man ikke kan komme frem til et lovforslag, der har opbakning fra samtlige 5 millioner mennesker i Danmark. Det er nok lidt af en illusion at forestille sig det. I sidste instans bliver der altså tale om, at der skal træffes et politisk valg, og det er der, så vidt jeg ved, valgt 179 mennesker til at gøre.

Så er der spørgsmålet om vedligeholdelsen. Jeg synes, det er fantastisk, at man kan komme med en masse ord om, at ejeren jo har vedligeholdelsespligten i øjeblikket. Det er blevet nævnt flere gange, at man simpelt hen ved at bevæge sig få hundrede meter væk fra Christiansborg kan se, hvordan hele bydele stort set er i gang med at forslumme. Det er yderligere et problem, at det i meget høj grad er samfundets dårligst stillede, der er tvunget til at bo i de boliger. Der er altså tale om en yderligere social