

[Jørgen Estrup]

Sådan som SF's forslag er udformet, risikerer man altså at sætte selvejende institutioner, kollegier og andre i en fuldstændig urimelig klemme, hvis man fjerner bestemmelsen i den nuværende reguleringslov og i stedet for tager også disse ejendomme med ind under reguleringen. Man kan direkte frygte konkurser. Jeg går ud fra, at det ikke har været SF's hensigt.

På den anden side må man se i øjnene, at der kan være eksempler på, at lejere kommer i klemme, fordi de altså nu er underkastet den generelle lejelovs bestemmelser i et reguleret område. Det vil vi ikke afvise at se på, men det er i hvert fald oplagt, at det ikke kan nytte noget, at vi stort set får likvideret kollegier og andre institutioner, fordi vi vil løse et andet problem.

Endelig lovforslag nr. L 220, hvorom man klart må sige, at dette er et centralt problem. Det er jo ikke nogen hemmelighed – det er i så fald en offentlig hemmelighed – at dette er et af de steder, hvor udlejerne får hentet noget af det hjem, som de ikke mener de får på afkastsiden, altså den likviditetsfordel, der ligger i form af udlejernes mulighed for at råde over vedligeholdelsesmidler og andre ting.

Derfor er det også centralt at få taget hele dette spørgsmål op, men det må nødvendigvis ses i forbindelse med hele afkastproblemstillingen i lejelovgivning og hele spørgsmålet om vedligeholdelsestilstanden i boligmassen. Det er den sammenhæng, vi gerne vil se det i.

Sådan som lovforslaget ligger her isoleret, kan vi ikke stemme for det fra radikal side, men vi synes, at vi skal have en grundig behandling af det i forbindelse med en kommende lejelov.

Bollmann (CD):

Det bedste, man kan sige om de tre forslag, er vel, at man allerede nu kan konstatere, at de ikke kan vedtages, som de ser ud. Det kunne det forrige forslag, Socialdemokratiets lovforslag nr. L 69 i 1985-86, heller ikke. Det kan man lige så godt erkende. Hvis vi skal have ændret lejelovgivning, skal det ske i sammenhæng; man skal ikke blive ved med forskellige lapperier.

Jeg vil gerne sige til hr. Svend Andersen – selv om jeg erkender, at det berører både de tre forslag her og det forrige – der sagde, at udlejerne efter hans opfattelse ikke havde foretaget sig noget, at når ikke de har det, skyldes det, at vi aldrig har kunnet komme igennem med ændringer af afkastet.

Jeg vil gerne sige om specielt forslaget om huslejerregulering, at jeg synes ikke, det hænger sammen med SF's normale, generelle opfattelse, at vi skal gå i retning af decentralisering. Jeg synes ikke, det stemmer sammen.

Om de enkelte forslag og indholdet skal jeg i øvrigt kun henvise til, hvad jeg sagde under det foregående forslag, og så i øvrigt henvise til ministerens bemærkninger, som jeg er meget enig i.

(Kort bemærkning).

Svend Andersen (S):

Hr. Bollmann gjorde den bemærkning, at når ejerne ikke havde gjort så meget for at vedligeholde ejendommene, så var det, fordi man ikke havde kunnet komme igennem med et ændret afkast. Det er rigtigt konstateret, at der ikke i Folketinget er et flertal for at øge ejernes afkast.

Men jeg vil godt spørge hr. Bollmann, hvor han kan have de tanker fra, at et øget afkast til ejerne ville give bedre vedligeholdte boliger. Findes der nogen eksempler på, at det er sket? Er der nogen grund til at tro, at det vil ske?

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg skal heller ikke bruge så forfærdelig meget tid. Jeg kan glæde mig sammen med hr. Bollmann over, at der ikke er nogen chance for, at nogen af de forslag, vi har diskuteret, bliver vedtaget.

Disse forslag om beboerdemokrati, huslejerregulering og binding af vedligeholdelses- og fornyelsesmidler for udlejningsejendomme i Grundejernes Investeringsfond kan Fremskridtspartiet heller ikke stemme for.

De minder meget om Socialdemokratiets forslag, og Socialdemokratiets ordfører gav da også udtryk for, at han mente, at man sammen skulle kunne stable forslagene på benene. Det er muligt, at Socialdemokratiet kan det sammen med SF, men derudover er der vist ikke ret meget, der peger på, at de her forslag kan stables på benene.

Jeg skal også henvise til mine bemærkninger ved første lovforslag og samlet afvise de tre lovforslag, der ligger her.