

[Jørgen Tved]

udlejere til at vedgå, at der stod noget på vedligeholdelseskontoen, som man af en eller anden mærkelig grund havde glemt at skrive på den nye lejekontrakt.

Det samme gælder den udvendige vedligeholdelse. Også her betaler lejerne, og også disse penge har en fantastisk evne til at forsvinde, uden at man i og for sig har mulighed for at gribe ind. Det kan godt være, der er politikere, der vil holde hånden over den slags ting, men vi er som sagt af en anden opfattelse.

Derfor har vi megen sympati for disse forslag fra Socialdemokratiet. Hvordan de vil få dem til at passe med deres parti-program, bliver deres sag. Vi synes i allerhøjeste grad, det er rimeligt, at vi får lukket nogle af de huller, der er peget på her. Vi kunne sagtens pege på flere, men som sagt kan jeg godt frygte en samlet revision af lovgivningsområdet på nuværende tidspunkt.

**Svend Andersen (S):**

Jeg er selvfølgelig glad for, at hr. Jørgen Tved vil overlade det til Socialdemokratiet selv at få gennemført sit parti-program. Vi vil i hvert fald arbejde for, at det bliver gennemført.

Jeg er i den heldige situation, at jeg kan konstatere, at næsten alle ordførere har udpenslet meget grundigt, hvad lovforslaget drejer sig om, både de, der ikke kan lide forslaget, og de, der synes, det er et godt forslag. Derfor skal jeg ikke gå mere i detaljer om forslagens indhold, men kun omtale nogle generelle forhold.

Et stort flertal her har sagt, at det er nødvendigt at gøre noget på en masse af de områder, der nævnes i lovforslaget, men et stort flertal inden for flertallet siger, at det bare ikke skal være nu. Hr. Glønborg sagde det jo meget tydeligt: Vi er enige i det, der står i forslaget, det skal bare ikke være nu.

Men hvornår er »nu«? For det har man jo sagt de sidste to eller tre år; det var i 1985, vi fik lejelovsforliget, som skulle give os den ensartede lejelov, som alle ønskede.

I 1986 fremsatte Socialdemokratiet et lovforslag, som ikke kunne gennemføres.

Den konservative ordfører, fru Pernille Sams, nævnte, at den daværende boligministers lejelovsforslag skulle danne grundlag for forhandlingerne til efteråret. Dette forslag fik den tydelige skæbne, at der ikke var et flertal i Folketinget for dets gennemførelse på det

grundlag, det var fremsat, og da regeringen jo ikke har ændret sig ret meget i indstilling og Folketinget er det samme, må vi tage det som udtryk for, at der fortsat ikke vil være flertal for at gennemføre et lejelovsforslag, der bygger på det oplæg, boligministeren kom med på det tidspunkt.

Derimod er der et flertal for, at der skal laves noget på nogle ganske væsentlige områder. Det er derfor, Socialdemokratiet har fremsat dette lovforslag. Når der i Folketinget er flertal for at gennemføre så væsentlige ting, har vi ment det rigtigt, at det bliver foreslået på nuværende tidspunkt.

Også Socialdemokratiet ønsker en forenklet lejelovgivning. Vi ønsker en ensartet lovgivning over hele landet. Vi ønsker, der skal være omkostningsbestemt leje, men vi har også erkendt, at der ikke i det nuværende Folketing er et flertal for det. Derfor har vi nøjedes med at fremsætte nogle forslag, som vi ved der er et flertal for i Folketinget. Vi ser ikke nogen grund til, at det skal være nødvendigt at afvente et samlet lejelovsforslag fra regeringen, før vi går i gang med at lave dette her. Regeringens forslag kan tidligst komme til efteråret, og da det skal have en grundig behandling med høring osv., vil der gå mindst 1 år eller 2 år, før et nyt lejelovsforslag kan vedtages endeligt, og det kan de ting, som vi i vores forslag peger på: bedre vedligeholdelse og forbedring af den eksisterende private udlejningsmasse, ikke vente på. En øget beboerindflydelse for at få en bedre bolig at bo i også i den private udlejningsmasse kan heller ikke vente i 2 år. Endelig er det også nødvendigt, at vi ser på administrationen af udlejningsejendomme.

Den konservative ordfører nævnte – og nu skal jeg springe over tallene, for 14 mia. kr. er det svært at få til at hænge sammen med det beskedne lovforslag, vi her har fremsat – at de private udlejere havde givet et væsentligt bidrag, men jeg fik ikke rigtig fat i, hvad det var, de havde givet det bidrag til, men det kan i hvert fald ikke være til en forbedring af den samlede udlejningsmasse eller til en forbedring af boligmassen i det hele taget. Det er muligt, at de har bidraget til nogle forbedringer, men det er måske til ejerne.

Det er rigtigt, at Socialdemokratiet står fast på det, man sagde for 50 år siden, når det drejer sig om boligpolitik, for det viser sig jo netop nu,