

[Jørgen Estrup]

delse for lejerne på vedligeholdelsesmidlerne. Fordi vi ikke er kommet længere med en leje-  
lovsrevision, er dette endnu ikke ført ud i livet.

Man kan naturligvis ikke komme uden om, at dette i sidste ende er boligministerens ansvar, og jeg ved, at skiftende boligministre har udfoldet store anstrengelser, men unægtelig uden stor succes.

Fra radikal side hilste vi det meget velkommen, at man nedsatte Ølgaardudvalget. Vi ser også frem til, at man her kulegraver den økonomiske side af sagen, men vi har mange gange samtidig påpeget, at dette ikke er tilstrækkeligt. Det, der mangler i nok så høj grad, er en juridisk kulegravning af lejelovgivningen, og jeg synes, boligministeren slipper for let over det, når han i dag blot siger, at de lapperier, som Folketinget med mellemrum har gennemført, har kompliceret lejelovgivningen. Det er ikke problemets kerne. Problemets kerne er, at lejelovgivningen ikke hænger sammen, og jeg frygter meget for, hvad der sker, når boligministeren spiller ud til efteråret uden at have gennemført det arbejde, som vi havde brug for.

Efter denne mere generelle opgang, kunne man godt kalde det, vil jeg gerne sige noget om det socialdemokratiske forslag.

Vi har sympati for flere af de ting, der er i dette forslag, men det er også klart, at mange af disse ting hører hjemme i en generel ændring og ajourføring af lejelovgivningen.

I foråret 1986 gennemførte vi jo i fællesskab bl.a. det nævnte beslutningsforslag og også en revision på væsentlige områder af lejelovgivningen. Derfor vil jeg gerne sige, at vi i og for sig både har sympati for og formentlig også kunne tilslutte os en række af de ting, der står om, at man fra lejerside skal have kendskab til, hvem der repræsenterer udlejerne i givne sammenhænge, at man skal have en øget indflydelse på vedligeholdelsesmidlerne, at man skal have en pression via lejenedsættelse, og at man skal have adgang til at få termoruder, der er punkteret, udskiftet.

Sådan kunne jeg godt fortsætte, men jeg vil samtidig sige, at der er andre ting i forslaget, som klart kræver en egentlig ekspertudredning, eksempelvis når det drejer sig om sammenhænge med hensyn til forbedringer, vedligeholdelser, tilslutning til fjernvarmeanlæg og lignende ting. Her kan ikke engang domstolene i dag finde deres vej gennem junglen af lovregler. Hvordan skulle vi andre herinde så kunne?

Derfor er min og mit partis konklusion vedrørende dette forslag, at vi ikke kan gennemføre det nu. Vi er også kommet så langt hen i denne samling og har så få arbejdsdage tilbage, at det ikke lader sig gøre at gennemføre dette på en rimelig og fornuftig måde, men vi må naturligvis tage det op i forbindelse med en egentlig revision af lejelovgivningen.

**Bollmann (CD):**

Der kan siges – og der er sagt – meget om lejelovgivningen, og derfor skal jeg i dag forsøge at gøre det kort.

Jeg opfatter primært visse dele af forslaget som et generelt angreb på udlejerne, som efter forslagsstillernes opfattelse er grimme kapitalister. Jeg vil gerne sige, at vi i CD ikke har den opfattelse, og derfor ser vi frem til en leje-  
lovsrevision, som tager hensyn til begge parter i et lejeforhold.

Der er, som andre har sagt, udført et godt arbejde gennem flere år, og jeg tror, at med Ølgaardudvalgets arbejde får vi det helt rigtige grundlag for at foretage den egentlige revision. Jeg opfatter også det foreslåede som lapperier, og derfor kan vi egentlig fuldt ud tilslutte os ministerens bemærkninger, også hvad sympati for enkelte dele af forslaget angår.

Så var hr. Jørgen Estrup inde på, at han var vemodig, og det kan jeg selvfølgelig også være i denne situation. Vi må bare erkende, at de politiske vilkår har været sådan, at vi ikke har kunnet komme igennem med det, der har været foreslået. Jeg tror ikke så meget, det er en juridisk kulegravning, der skal til. Det, der skal til, er, at den politiske vilje til at løse de problemer, vi står over for, er til stede. Hvis den er til stede, skal vi også nok få en leje-  
lovsrevision, det er jeg helt sikker på.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Det er jo en gang petisseseforslag fra Socialdemokratiet og Socialistisk Folkeparti, der alle sammen handler om indgreb og tvangsbestemmelser, vi her er gået i gang med at behandle.

I L 217 foreslås nogle ændringer i den bestående lejelov, og den er vi også enige i fra Fremskridtspartiets side skal revideres. Nu har vi så endnu en gang hørt, at lejeloven er på trapperne. I hvert fald i alle de år, jeg har siddet her i Folketinget, har lejeloven været på trapperne hvert evig eneste efterår, så vi forudser, at vi til næste efterår skal i gang med en revision af den.