

[Jørn Jespersen]

Boligministeren nævnede, at han godt kunne være sympatisk indstillet over for nogle af punkterne i det foreliggende lovforslag. Så ville det ærlig talt være rart at få en lidt klarere præcisering af, hvad det er for nogle punkter, boligministeren er enig i. Det kunne jo være, at det, om ikke andet, kunne afstikke nogle lidt klarere retningslinier med henblik på den revision, der skal komme af loven til næste folketingsår.

Fra SF's side synes vi, at det socialdemokratiske forslag om, at lejerne skal have krav på at vide, hvem der repræsenterer udlejeren, er en selvfølgelighed. Det burde have været sådan længe, og derfor er det helt oplagt, at det er et forslag, som vi kan støtte. Man kan så diskutere, i hvor høj grad det vil få en reel betydning, men det er i hvert fald afgørende, at det kommer ind i lovgivningen.

Spørgsmålet om styrkelse af beboerindflydelsen, når det drejer sig om det økonomiske: Styringen af ejendommene, budget, regnskab, vedligeholdelse, fornyelseskonto, er det efter vores opfattelse meget vigtigt at tage fat i, og i denne sammenhæng vil jeg da godt sige til den konservative ordfører, der siger, at S' og SF's politik på området ikke hænger sammen, fordi rettigheder og ansvar ikke følges ad, at det jo er den nugældende lovgivning, der ikke hænger sammen på den måde. De penge, der bruges i ejendommen til vedligeholdelse og fornyelser, er indbetalt af lejerne, hvorimod det i dag er ejeren, der fuldstændig disponerer over midlerne, og som høster den økonomiske gevinst, når ejendommen stiger i værdi. Derfor er der god logik i S' og SF's argumentation om, at penge indbetalt af lejerne også skal administreres af de mennesker, der har indbetalt pengene, og som oven i købet bor i ejendommen, hvad udlejeren jo typisk ikke gør, for så ville der nok blive gjort noget mere ved vedligeholdelsen mange steder.

Vi synes som sagt, at de socialdemokratiske forslag til styrkelse af beboerindflydelsen er sympatiske, men vi mener, at de er uklare i deres udformning. Der er i alt for høj grad tale om, at man ønsker at drøfte budgettet, at man skal have mulighed for at få et møde, at man skal orienteres, og at man skal være medbestemmende, uden at det i øvrigt er præciseret, på hvilken måde lejerne har mulighed for at få en reel indflydelse. Derfor er det vores holdning til disse forslag, at vi ønsker at præcisere

dem, at gøre det klart, hvad det helt bestemt er for en indflydelse, lejerne skal have, og så at arbejde videre med forslagene på den baggrund.

Forslagene om, at beboerne skal have mulighed for at kræve tilslutning til kollektiv varme, at der skal være nogle begrænsninger i opsigelsesretten, at man skal have omkostningsbestemt leje fra lejemålets indgåelse, og at man skal kunne bruge lejenedsættelsen som presion over for huslejenævnene, kan vi godt være enige i, dog med den tilføjelse til det sidste punkt, at vi mener, lejenedsættelse som presion er et alt for svagt middel. I dag er der allerede alt for få muligheder for at sætte ejendomme under administration, selv når de helt bevidst bliver misligholdt, og vi er ikke sikre på, at det skridt, som Socialdemokratiet foreslår her, er tilstrækkeligt.

Alt i alt kan vi konkluderende sige, at vi mener, det er et sympatisk forslag fra Socialdemokratiets side, det trænger blot til nogle opstramninger, og vi vil meget gerne medvirke til eventuelt at få disse opstramninger ind i forslaget.

(Kort bemærkning).

Pernille Sams (KF):

Når jeg siger, at rettigheder og forpligtelser skal følges ad, går det selvfølgelig på, at det i dag er rigtigt, at lejerne indbetaler – det er der ingen der ønsker at benægte, for det er klart – men det er ejeren, der har pligt til at vedligeholde ejendommen, og derfor er det selvfølgelig også ejeren, der skal have mulighed for at prioritere de forskellige vedligeholdelsers foretagelse.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg synes ikke, at fru Pernille Sams fik røkket ved den kendsgerning, at vedligeholdelsesmidler i dag er noget, der bliver indbetalt af lejerne, og at Det Konservative Folkeparti er imod, at de lejere, der indbetaler disse midler, også selv skal kunne administrere dem. Derfor er det hykleri, når der fra konservativ side bliver sagt, at ansvar og rettigheder skal følges ad.

(Kort bemærkning).

Jørgen Tved (FK):

Jeg vil også godt spørge den konservative ordfører – hvis hun ellers har tid til at følge de-