

[Aage Frandsen]

de og sidst er interesseret i. Men inden noget sådant evt. kan ske, må vi kende vilkårene, som de er i dag. Dette er forslagsstillernes intentioner med dette forslag til folketingsbeslutning.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 122:**

*Forslag til folketingsbeslutning om udvisning af nazister.*

Af Jørgen Tved (FK) m.fl.  
(Fremsat 17/4 88).

Sammen med denne sag foretoges den under punkt 2 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

**2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 122:**

*Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod nazistisk virksomhed.*

Af Jørgen Tved (FK) m.fl.  
(Fremsat 24/2 88).

Forslagene sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Efter det ene af de forslag, formanden lige har nævnt, skal det pålægges regeringen at udarbejde lovforslag med sigte på et forbud mod al virksomhed og propaganda fra gamle og nye nazister, der bygger på Hitlers raceundertrykkelse og krigsforbrydelser begået under anden verdenskrig.

Der kan selvfølgelig ikke herske tvivl om, at det må og bør være opfattelsen her i Tinget, at de aktiviteter, nynazisterne udfolder, er særdeles frastødende. Det har jeg også for nylig givet udtryk for i Folketingets Retsudvalg. Jeg kan samtidig oplyse, at anklagemyndigheden efter aftale med Justitsministeriet er gået i gang med en mere generel undersøgelse af nynazisternes forskellige aktiviteter.

Derfor kan man for så vidt godt forstå, at der kan fremkomme et forslag af denne art. Jeg synes, at forslaget er meget bredt og upræcist formuleret, men det, man ønsker, er altså – sådan må jeg forstå det – en form for øget kriminalisering.

På baggrund af den senere tids offentlige debat er også forslagsstillerne uden tvivl bekendt med, at der allerede i dag findes en række love, der værner enkeltpersoner og grupper af personer mod vold og mere konkretiseret: trusler om vold, samt de særlige regler til beskyttelse af mindretalsgrupper imod forhånelser eller nedværdigende behandling i straffelovens § 266 b.

Vi har altså i dag bestemmelser, der rammer ytringer af den art, der kan være tale om her. Hvis man angriber en gruppe medborgere her i landet med udtalelser af racistisk indhold, så er der altså adgang til at gennemføre en sag. Det er i forvejen kriminaliseret ifølge straffeloven. Det er også hensigten at være særdeles opmærksom på, hvorvidt der sker overtrædelser af § 266 b, og så foranledige tiltale rejst.

Hvis der skulle indføres yderligere forbudsregler med henblik på at bekæmpe nazistiske ytringer, er jeg ængstelig for, at det kunne føre til et betænkeligt indgreb i den ytrings- og foreningsfrihed, vi her i Danmark altid har sat højt. Grundlovens § 78 bygger jo på, at vi alle har ret til at danne foreninger her i landet. I hele grundlovens indhold ligger også, at vi skal have ret til at fremsætte ytringer, men hvis man går ud over de grænser, der er angivet i straffeloven eller andre love, er der altså adgang til at tiltale dem, der har fremsat ytringer af en sådan art.

Ikke mindst fordi vi altid har fundet, at en fri og offentlig debat er det bedste middel til at bekæmpe udemokratiske og totalitære strømninger i samfundet, kan jeg ikke tilslutte mig forslaget, men må foreslå Folketinget at afvise det.

Efter det andet forslag fra Fælles Kurs, vi behandler i dag, skal alle udlændinge, der forherliger nazistiske forbrydelser begået under anden verdenskrig, udvises af Danmark.

Af bemærkningerne til forslaget fremgår, at det er fremsat i anledning af en meget omtalt sag, hvor jeg i øvrigt har truffet beslutning om at udlevere den pågældende til strafafsoning i hjemlandet. Forslagsstillerne er formentlig opmærksom på, at straks da sagen opstod, meddelte jeg, at jeg ville se positivt på en anmodning fra Vesttyskland om udlevering. Denne beslutning om udlevering er altså truffet for længst. Den skal prøves ved domstolene. Enhver, der bliver udsat for dette, har ret til at kræve en domstols prøvelse, men det er ikke sket endnu.