

[Jytte Andersen]

bejdstilsynet har udstedt påbud, der ikke efterlevs af arbejdsgiveren, ikke kan idømmes bod i forbindelse med arbejdsnedlæggelse.

Lad mig først sige om bodsspørgsmålet, at der jo i bemærkningerne er omtalt begrebet farligt arbejde. Det er vigtigt at understrege, at der er bodsfritagelse, hvis arbejdsstandsningsen er begrundet i forhold, der er livsfarlige. I Socialdemokratiet har vi den opfattelse, at Arbejdsretten har været for tilbageholdende for så vidt angår bodsfritagelse i andre situationer.

Men vi finder i det hele et behov for at se sagen i en større sammenhæng, og her vil vi henvise til det socialdemokratiske forslag om en tryghedsreform, hvor vi i punkt 5 anfører, at vi mener, at en tryghedslovgivning også skal omfatte dette spørgsmål. Vi har præciseret det med følgende formulering: »Forslaget må endvidere give lønmodtagerne adgang til uden løntab at vægre sig imod arbejdets udførelse, såfremt vægringen er rimeligt begrundet i arbejdsmiljømæssige forhold«.

Jeg skal bl.a. med henvisning til vores forslag om en tryghedsreform med det omtalte punkt sige, at vi synes, der er behov for at se på denne sag i en større og bredere sammenhæng.

**Hans Jørgen Holm (V):**

Jeg ved ikke, om det er en tilfældighed, at fru Jytte Andersen kom ind i rækkefølgen på den her måde, men det har i hvert fald givet mig et lille billede: Forrest har vi snuden på et eller andet – jeg ved ikke, om det er et uhyre – det er hr. Berlau, derefter kommer hovedet, det er hr. Ole Henriksen, og så har vi den store, tunge krop, som kommer slæbende bagefter i den her sag.

Vi har her et forslag fra Fælles Kurs, der er overflødig. Bemærkningerne er ikke i overensstemmelse med virkeligheden og derfor mangler forslaget begrundelse. Jeg skal med disse bemærkninger afvise forslaget.

**Jørgen Estrup (RV):**

Det er klart, at vi fra radikal side også finder, at arbejdsmiljølovens bestemmelser skal overholdes. Vi har ikke nogen som helst grund til, heller ikke og specielt måske ikke efter ministerens indlæg, at tro, at der idømmes bod på et urimeligt grundlag, og jeg finder derfor heller ikke nogen særlig anledning til at gå dybere ind i forslaget.

Jeg vil dog gerne føje et par bemærkninger til det, som står i forslagets bemærkninger om antallet af sager. Ministeren gjorde opmærksom på, at det antal, der anføres, er forkert, og at det er langt højere i praksis. Jeg mener, det må være en selvfølge, at der ikke kan udstedes sådanne direktiver, som er anført i bemærkningerne om, at der ikke må rejses sager, og at det er ministerens ansvar, at de sager, som ifølge loven skal påtales, faktisk også rejses. Derfor mener jeg sådan set ikke, vi behøver at beskæftige os nærmere med det her, indtil det andet måtte være påvist.

(Kort bemærkning).

**Ole Henriksen (SF):**

Det kan godt være, at hr. Jørgen Estrup har ret i, at der føres flere sager, end der står i bemærkningerne, men det, det handler om, er jo, om ikke der er endnu flere sager, som burde være ført, men ikke bliver ført. Med den langsomhed, som der er i behandlingen af den slags sager, så er det jo sådan på en arbejdsplads, at det altid er arbejdsgiveren, der fortolker overenskomstens bestemmelser, og hvis han påbyder sine arbejdere at blive på deres pladser, selv om de har sagt, at det er farligt, så skal de blive på deres pladser, for ellers så er det overenskomstbrud. Og oven i købet skal arbejderne så i Arbejdsretten føre bevis for, at det er farligt. Det er altså ikke arbejdsgiverne, der har bevisbyrden. Det er væsentligt, at det er lønmodtagerne, der skal føre beviset for, at det er farligt, og det kan man jo ikke gøre bare ved at nedlægge arbejdet. Det skal man jo have lægelige indikationer for at kunne gøre, så der er altså nogle problemer i det her.

**Glistrup (FP):**

Arbejdsretslovens regler om idømmelse af bod ved ulovlige strejker er baseret på den hovedfilosofi, at man derigennem formindsker antallet af strejker her i landet, og det er denne regel, som med det foreliggende forslag ønskes svækket. Virkningen kan derfor meget let blive, at vi får flere strejker her i landet, end vi har i øjeblikket. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at på strejkeområdet er forslagsstillerne fra Fælles Kurs af en noget anden opfattelse end Fremskridtspartiet. Derfor er det jo ganske naturligt og vel forståeligt, at Fremskridtspartiet synes, at dette forslag er noget møg, fordi det