

[Skatteministeren]

institutter skulle yde lån på ringere vilkår end udenlandske.

Formanden:

Vi er ved de allersidste korte bemærkninger, idet jeg minder om, at sagen jo går til videre behandling.

(Kort bemærkning).

Berlau (FK):

Med forudsigelig sikkerhed gjorde ministeren det, som jeg sagde i mit indlæg. Når nogen rejser røsten og siger: I går og pønser på at lave en fælles EF-møntenhed, så farer ministeren op og siger: Det gør vi ikke; det er bare noget, I siger. Jamen ministeren var jo selv den, der rejste denne problematik i sin replik her, og det eneste, man kan sige, er, at hvad hjertet er fuldt af, løber munden åbenbart over med.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Lige kort til skatteministeren: Det er jo også en del af det her, at man skal kunne drive virksomhed fra udlandet til danske kunder, f.eks. gennem filialer i Danmark.

Men min korte bemærkning angår nu i første række det indlæg, som hr. Glistrup kom med i allersidste omgang. Jeg synes, det var et ganske markant indlæg, hvor hr. Glistrup jo i virkeligheden sagde, at meningen med det her er, at vi skal fratages vores mulighed for at føre økonomisk politik, fordi det er den eneste mulighed for, at vi kan løse problemerne. Jeg synes, det var et ganske markant indlæg, og havde egentlig forventet, at regeringens ministre havde svaret på hr. Glistrups indlæg, kommenteret det, forholdt sig til det.

Så vidt jeg ved, så mener partiet Venstre i hvert fald, at Fremskridtspartiet skal være en del af regeringens parlamentariske grundlag. Ville det så ikke være relevant, at ministeren forholder sig til det efter min opfattelse markante indlæg fra hr. Glistrup om dette direktivforslag?

Hermed sluttede forhandlingen.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 230:

Forslag til tillægsbevillingslov for finansåret 1987.

Af finansministeren (Palle Simonsen).
(Fremsat 16/3 88).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Finansudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 121:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af lov om Arbejdsretten.

Af Berlau (FK) m.fl.
(Fremsat 17/2 88).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Arbejdsministeren (Henning Dyremose):

Beslutningsforslaget om ændring af arbejdsretsloven går ud på, at arbejdstagere, der i strid med overenskomsten nedlægger arbejdet, når en arbejdsgiver ikke efterkommer et påbud, som er givet efter arbejdsmiljøloven, fritages for bod.

I bemærkningerne begrundes Fælles Kurs forslaget med, at man på grund af nedskæringer i Arbejdstilsynets personel kun gennemfører 20-30 retssager om påbud om året.

Tja, det er jo faktisk ikke rigtigt, og derfor kunne der være god grund til, hvis det var begrundelsen, at trække forslaget tilbage. Det er faktisk sådan, at der er gennemført igennem de sidste 3 år – og det kendes i offentlige publikationer – 200-300 retssager om året, så man har fået fat på månedstallet i stedet for årstallet. Og