

[Skatteministeren]

obligationer under 40.000 kr. samt aktier m.v., og i tilfælde af at deponeringen sker gennem udenlandske pengeinstitutter, forudsættes også her, at der gives fuldmagt til indseende i depotet, og der forudsættes en årlig indberetning til de danske skattemyndigheder.

Også ved tegningen af pensionsforsikringer i udlandet og større gaver til udlandet skal der kræves identifikationsoplysninger til skattevæsenet.

Hr. Ivar Nørgaard rejste spørgsmålet om ligningsarbejdet. Man kan selvfølgelig ikke afvise, at ligningsmyndighederne kan blive påført et vist merarbejde i forbindelse med skattekontroloplysningerne fra udlandet, men til gengæld vil ligningsmyndighederne kunne få bedre indseende med skatteydernes udenlandske engagementer.

Hr. Holger K. Nielsen rejste tvivl om, hvorvidt vi kan opretholde realrentebeskatningen ved en sådan kapitalliberalisering. Jeg vil gerne sige, at regeringen lægger afgørende vægt på, at der kun gives fradragsret for indbetalinger til pensionsordninger, af hvis afkast der betales realrenteafgift. Det følger allerede af de gældende regler for realrenteafgift og pensionsbeskatning.

Realrenteafgiftspligten påhviler altså også udenlandske livsforsikringselskaber i det omfang, de driver virksomhed her i landet ved direkte tegning. Forsikringer tegnet i udenlandske selskaber, der ikke driver virksomhed i Danmark, giver ikke fradragsret for indbetalingerne, og tilsvarende gælder for pensionsordninger i pengeinstitutterne. Uden realrenteafgift ingen fradragsret, og ordninger i udenlandske pengeinstitutter vil i så fald blive betragtet som almindelige indskud med løbende beskatning af afkastet.

De gældende skatteregler er derfor tilstrækkelige, men med henblik på en mulig videre udvikling vedrørende fri udveksling af finansielle ydelser kan det eventuelt overvejes at præcisere de gældende regler ved en teknisk sammenkobling af realrenteafgiftsloven og pensionsbeskatningsloven.

Hr. Holger K. Nielsen rejste også tvivl om, hvorvidt Kommissionen vil acceptere de danske skattekontrolregler, som regeringen lægger op til. Jeg vil gerne understrege, at regeringens oplæg til skattekontrolforanstaltninger ikke diskriminerer mellem danske og udenlandske

finansielle institutter og forskellige placeringsmuligheder. Ja, det er tværtimod sådan, at sigtet er at undgå den omvendte diskrimination, som ville opstå, hvis der fra udlandet kunne tilbydes finansielle ydelser med en lempeligere skattekontrol end herhjemme.

Så var hr. Jens Thoft inde på, at sådanne danske skattekontrolregler kunne blive opfattet som tekniske handelshindringer. Det er i hvert tilfælde i bedste fald et misvisende udtryk at bruge udtrykket »tekniske handelshindringer«. Det er jo ikke sådan, at vi stiller krav om, at indberetningen skal ske via bestemte medier, altså om det sker på edb eller papir eller hvad, men hr. Jens Thoft mener jo sikkert også noget andet med udtrykket »tekniske handelshindringer«. Og dér er det, som jeg før sagde, sådan, at sigtet netop er at undgå den omvendte diskrimination, og i EF-Kommissionens direktivforslag, nærmere bestemt i artikel 4, anerkendes jo også medlemsstaternes ret til at træffe nødvendige foranstaltninger til at imødegå overtrædelser af deres lovgivning, bl.a. på skatteområdet.

Forhandlingerne i EF om direktivet er ikke afsluttet, og den danske regering vil fortsat insistere på at få skattekontrollensyn tilgodeset. Jeg kan i øvrigt sige, at Danmark ikke står alene med det synspunkt.

Så alt i alt kan man sige, at ved en liberalisering som foreslået vil danskere få en friere adgang til de finansielle markeder i udlandet. Der åbnes for en sund konkurrence mellem danske og udenlandske institutter, men på lige vilkår, fordi der stilles krav til skattekontrol, som svarer til dem, man har i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Det glædede mig, at økonomiministeren ville forklare os, hvad fordelene ved det her egentlig skulle være. Det er en uddybning af denne forklaring, jeg godt vil have, for efter en masse plus-ord om konkurrenceevne og vækst og beskæftigelse forstod jeg, at det drejede sig om erhvervslivets finansieringsvilkår, idet ministeren sagde, at i praksis kan de foretage den nødvendige finansiering af kreditter og varehandel allerede i dag, men ministeren kunne ikke afvise, at transaktionerne var dyrere end nødvendigt. Det må så forstås som, at nu vil det blive billigere. Det vil jeg godt have at ministeren uddyber.