

[Ivar Nørgaard]

svømme ud dér, i stedet for at stå og være så forsigtig!

Hvis det er den samlede regerings holdning, arbejdsministeren giver udtryk for, finder jeg derfor, at der er en stor dansk opbakning til meget nøje at følge fortolkningerne af de beskyttelsesklausuler, som arbejdsmiljøfolkene i Kommissionen går ind for.

Det vil altså sige, at når man laver disse trojkaordninger, så er det også vigtigt, at det er ministrene for det indre marked, der følger arbejdsministrenes holdninger. Jeg håber, den danske minister for det indre marked – der ikke er til stede – er helt enig, men så skulle vi også gerne have den tyske indre marked-minister til at være enig og den græske, som jo senere skal bekræftige sig med det som formænd.

Hvis det sker, er der håb, men jeg vil så foreslå, at vi i Markedsudvalget helt konkret får formuleret de spørgsmål, vi gerne vil have en bekræftende erklæring fra Kommissionen og Ministerrådet om. Hvis vi kan få den på tilfredsstillende vis, er jeg lige så optimistisk som arbejdsministeren.

Gade (SF):

Den sidste diskussion optager også mig en hel del, og det er, fordi jeg synes, jeg kan læse teksten anderledes. Som jeg læser artikel 7, stk. 2, giver man Kommissionen en ret til at tage stilling til, om beslutningen om tilbagetrækning osv. kan motiveres i en mangel ved standarderne, og hvis det kan det, går proceduren i artikel 6 i gang. Og i artikel 6 står der, at Kommissionen sidder med aftrækkeren.

Jeg kan ikke læse disse papirer på anden måde, end at Kommissionen sidder med den afgørende indflydelse til sidst, og det har også præget mit indlæg, idet jeg har sagt, at artikel 100 A, stk. 4, er sat ud af kraft. Jeg kan ikke læse det anderledes. Jeg er glad, hvis regeringen mener, det er anderledes, og hvis det kan bekræftes, at det er ganske anderledes, det er da klart. Så er der jo faldet nogle bekymringer væk.

Jeg vil godt tage et andet eksempel. Jeg står med et udkast til et direktiv vedrørende forhold ved skærmterminaler, altså spørgsmålet om sikkerhed og sundhed i forbindelse med arbejde ved skærmterminaler. Der står selvfølgelig ikke noget om stråling. Det skal der heller ikke dér. Det vil stå i et konstruktionsdirektiv om regler for stråling fra skærme. I de nordiske lan-

de har vi en debat om indførelse af regler om lav stråling. Vil vi så kunne sige: Der kan ikke indføres skærme med over en vis, ret minimal stråling her i landet og dermed lave denne handelshindring – hvad vi selvfølgelig skal have ret til at kunne, fordi vi ønsker at lade arbejderens sikkerhed gå forud for en række andre hensyn?

Jeg må forstå ministerens svar sådan, at det mener ministeren vi kan. Som jeg har læst direktivet, er jeg ganske skeptisk, fordi jeg kan se konflikten i forhold til, at det kunne lade sig gøre i henhold til almindelig EF-tænkning. Men hvis vi kan, og hvis det er fuldstændig sikkert, at vi vil kunne gøre det, og ikke bare kunne gøre det i en periode, og at Kommissionen heller ikke kan tvinge os og vi ikke forpligter os til at lave det om, men rent faktisk kan stille kravet om, at skærme, der skal sælges til Danmark, skal opfylde disse betingelser, selv om det ikke kommer til at være en generel standard for resten af EF – det er jo det, der er problemet – hvis vi altså får en lavere generel standard, så vil vi sige: Vi vil have en stærkere standard. Hvis det er rigtigt, så er det klart, at nogle af bekymringerne i forbindelse med direktivet selvfølgelig er væk.

Så vil jeg godt sige til hr. Niels Helveg Petersen, at jeg gerne vil kvittere for, at standardiseringen foregår uden for EF. Jeg gjorde det også i et svar til hr. Preben Møller Hansen tidligere.

Jeg vil også godt kvittere for, at det er første gang i disse diskussioner, arbejdsmiljøvinklen kommer så meget ind i debatten. Det er også derfor, jeg siger, at når nu arbejdsmiljøet kommer så meget ind, fordi det er en følgediskussion, som vi skal tage alvorligt, så skal vi også prioritere det. Det var derfor, jeg opfordrede regeringen til at lave en hvidbog eller en mere samlet redegørelse, hvad vi nu vil kalde det, og jeg vil stadig opfordre regeringen til at fremlægge en sådan for Folketinget og Markedsudvalget og relevante udvalg.

Så vil jeg godt sige til hr. Preben Møller Hansen, som har gjort det til et speciale at falde over SF – og det må han have lov til – at det, vi mener vi skal, når vi diskuterer sådan nogle EF-direktiver, det er at tage stilling til sagens substans, til indholdet. Det er da lidt svært, og det er lidt indviklet, men det er jo det, vi skal. Det er jo det, debatten her handler om, ikke om for og imod og den slags ting, for dette her vedrører danske lønmodtageres arbejdsforhold, deres arbejdsmiljø.