

[Gade]

igennem, at vi kan varetage arbejdsmiljøinteresserne. Hvis det ikke sker, mener jeg ikke, vi kan medvirke. Men det er vigtigt, at Danmark går aktivt ind her, og at vi kan foretage den overordnede prioritering af arbejdsmiljøet, samtidig med at vi kan få nogle gevinster af, at der bliver foretaget en standardisering.

Niels Anker Kofoed (V):

Dette direktivforslag, der jo drejer sig om en harmonisering eller tilpasning af de nationale bestemmelser såvel om nye maskiners sikkerhed som om deres fremstilling og anvendelse, har til formål at forhindre arbejdsulykker og medvirke til, at samhandelshindringer fjernes.

I princippet er det absolut i dansk interesse, at dette sker. Som flere ordførere har været inde på, er et land som Danmark, der lever af at eksportere, selvfølgelig interesseret i, at der foregår en harmonisering og en standardisering af de produkter, man er med til at lave og eksportere.

Det kan selvfølgelig genere, man kan sige den konservative og frygtsomme del af befolkningen, fordi det kan medføre, at konkurrencen bliver hårdere. Når jeg hentyder til den konservative og frygtsomme del befolkningen, mener jeg for så vidt dem, SF repræsenterer. Derfor var det interessant at høre SF, der denne gang slog – som hr. Preben Møller Hansen sagde – en 180 graders kolbøtte – hvordan man så ellers bærer sig ad med det. I hvert fald har man nu oplevet SF i to omgange være vældig interesseret og selvfølgelig skeptisk, men alligevel ikke så negative over for EF's forslag, som man tidligere har været.

Jeg kan selvfølgelig dele andre ordføreres usikkerhed, fordi det, man principielt vedtager, er et stort rammedirektiv, og så håber man, at der deri er taget alt med, og går ud fra, at standardiseringsorganisationerne CEN og CENELEC kan klare resten. Det håber vi de kan, og jeg er enig i det princip, at det er ikke en politisk beslutningsproces derefter. Men problemet er selvfølgelig, om disse standardiseringsorganisationer er i stand til at behandle alle de forskellige maskintyper, sammenkoblinger af maskiner og styringsmekanismer, således at man i tide kan få en standardisering af disse ting, så fri bevægelighed af varerne over grænserne ikke forhindres.

Så kan det selvfølgelig hjælpe, at man kun tager cirka halvdelen af maskinomsætningen ind; den, der normalt sker til entreprenørvirksomheder, samt omsætningen af cykler og lign. er ikke med i dette direktiv. Men det gør ikke direktivet lettere at lave. De standardiseringsopgaver, der nu bliver tale om, bliver meget komplicerede. Tænk, hvis man skal til at standardisere en del af styringsmaskinerne til moderne fabrikation, hvordan strømkredsløbet skal være og alt det dér. Det er i virkeligheden en meget, meget stor opgave og et meget ambitiøst program.

Hvad angår sikkerheden, synes jeg, at direktivet er absolut godt. Hvis man ved en standardisering af produktet kan garantere en vis grad af sikkerhed på arbejdspladsen, således at man ikke, som der er en tendens til i øjeblikket, bruger nogle af arbejderbeskyttelsesreglerne til at forhindre, at maskiner kommer ind over grænserne til et land, hvori man måske fremstiller en maskine, som er dyrere og mere uhensigtsmæssig, men som på grund af nogle arbejdsmiljøkrav kan forhindre en bedre, konkurrerende maskine i at komme ind, synes jeg, det er fortrinligt.

Vi er vel ikke i stand til politisk på nuværende tidspunkt helt at overskue, hvad dette vil betyde, men jeg kan da sige, at vi principielt kan tilslutte os rammedirektivet, og jeg kan meddele, at Kristeligt Folkeparti har samme opfattelse. Så håber vi, at vi under behandlingen senere kan finde ud af, om vi er på den rigtige vej. I hvert fald i princippet synes vi det er et godt forslag.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Hr. Niels Anker Kofoed undrede sig over, at SF var interesseret i dette direktiv, og hr. Preben Møller Hansen har tidligere sagt, at det var, fordi vi var blevet EF-tilhængere. Nej, det handler såmænd om, at vi er interesseret i at varetage lønmodtagernes og arbejdernes interesse. Vi ved, at det her er under 100 A, og at Danmark kan blive stemt ned. Vi er også optaget af, at landene uden for EF kommer med i denne proces. Vi har aldrig været modstandere af CEN og CENELEC som sådan. Hvorfor skulle vi være det? Nej, forskellen på mit indlæg og hr. Niels Anker Kofoeds indlæg er i realiteten, at jeg forsøgte at gå ned i problemerne. Hr.