

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Knud Østergaard):

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Anden behandling af lovforslag nr. L 148:**

*Forslag til lov om ændring af lov om velfærdsforanstaltninger for søfarende.*

Af industriministeren (Nils Wilhjelms).

(Fremsat 13/1 88. Første behandling 19/1 88. Betænkning 17/3 88).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Ændringsforslaget om en ny affattelse af § 1 forkastedes, idet 55 stemte for, 58 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand** (Knud Østergaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op-hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**8) Forhandling om EF-redegørelse nr. EF 12:**

*Miljøministerens redegørelse af 17. marts 1988 vedrørende forslag til Rådets direktiv om ændring af direktiv 70/220/EØF om tilnærmelse af medlemsstaternes lovgivning om foranstaltninger mod luftforurening forårsaget af udstødningsgas fra køretøjsmotorer. (Europæisk emissionsnorm for biler med motorslagvolumen på mindre end 1,4 liter).*

(Redegørelsen anmeldt 17/3 88. Redegørelsen givet 17/3 88. Meddelelse om forhandling 17/3 88).

*Forhandling*

**Ivar Nørgaard** (S):

Vi skal i dag behandle tre redegørelser fra ministrene om EF-direktiver, og dette forslag om bilers udstødning er i forhold til de to andre mindre betydningsfuldt, da substansen af denne sag jo er behandlet både i Folketingets Miljøudvalg, i Folketingets Markedsudvalg og i EF's Ministerråd. Stort set er holdningen til disse spørgsmål således allerede afklaret, og meningen med disse drøftelser i folketingsalen skulle jo være at markere de generelle holdninger. Men da der har været så megen strid om dette spørgsmål i EF, har vi alligevel i Markedsudvalget ment, at det var rimeligt, at denne sag blev behandlet på samme måde som de to andre.

Der er jo flertal i dette Ting for, at vi her i landet fastlægger grænseværdier for bilers udstødning i overensstemmelse med de amerikanske normer, og i denne sag er vi på linje med flertallet i EF-Parlamentets miljøudvalg, som også på et tidligere tidspunkt gav udtryk for, at EF-Parlamentet som sådant ville støtte den danske holdning.

For de store bilers vedkommende blev sagen imidlertid afgjort, uden at Parlamentet støttede os, og Danmark blev stemt ned i Ministerrådet af samtlige andre medlemslande i henhold til artikel 100 A, der giver hjemmel for afgørelse med kvalificeret flertal. Til gengæld har der så her i Tinget været flertal for, at vi skal meddele – og har meddelt – at vi vil benytte os af artikel 100 A, stk. 4, som jo giver mulighed for at fastsætte nationale regler, idet Kommissionen dog skal påse, at disse regler ikke fører til skjulte handelshindringer eller vilkårlig forskelsbehandling.