

[Sonja Mikkelsen]

Det er vigtigt for egnsudviklingsområderne, at der fortsat er mulighed for at opnå tilskud. Det er et aktiv, når man skal sælge området. Men vi er også enige i det ønskelige i, at man kan kræve tilbagebetaling i tilfælde af en virksomheds succes. Det er den samme metode, som bruges i forbindelse med eksportfremmestøtte, og som vi også er enige i. På lang sigt vil det også betyde, at der kan tilgodeses flere efter lovens formål.

Med hensyn til §§ 8 og 9 var Socialdemokratiet ved første behandling betænkeligt – ikke på grund af indholdet; tværtimod finder vi også, at der kan være god grund til at styrke den strukturelle udvikling i egnsudviklingsområderne, men vi var betænkelige på grund af, at regeringen siden 1982 har reduceret egnsudviklingsstøtten betragteligt. Den har reduceret egnsudviklingsstøtten fra 311 mio. kr. til ca. 115 mio. kr. i år, en væsentlig reduktion, som altså er gået ud over de dele af landet, som er økonomisk svagest stillet.

Derfor er det også Socialdemokratiets betingelse for tilslutning til at udvide lovens virkeområde, at der bliver tilført flere midler til lovens område. Vi har skønnet, at der som minimum må være tale om 10 mio. kr.

Industriministeren har efter betænkningssagens afgivelsen over for udvalget skriftligt bekræftet, at han har fundet de 10 mio. kr. til formålet, og det er vi i Socialdemokratiet tilfredse med.

Med hensyn til ændringsforslagene til § 9 finder vi det som foreslået af industriministeren fornuftigt at tage eksemplerne ud af selve lovteksten, sådan at man i stedet flytter dem om i bemærkningerne og de mere kan bruges som ideer, men sådan at man er sikker på, at de ikke er udtømmende, og at der også kan komme andre ting ind i billedet. Dermed mener vi også at vi har tilgodeset SF's ændringsforslag, sådan at det bliver overflødigt. Viden- og produktionsudviklingscentre kan jo også være designcentre, således som SF nævner.

Der har været et grundigt udvalgsarbejde, og vi har også mærket meget stor interesse for lovforslagets indhold fra vore egnsudviklingsområder. Jeg tror, at vi her har fundet en løsning, som også imødekommer deres ønsker i meget stor udstrækning.

I 1985, da industriministerens forgænger fremsatte lovforslag om ændring af egnsudviklingsloven, medførte det en helt uhejst ophob-

ning af ubehandlede ansøgninger, fordi man havde et ønske om at få så mange som muligt ind under de nye regler. Det gav en utilfredsstillende ventetid for ansøgerne, og det var ganske simpelt i strid med den gældende lov på det tidspunkt.

Derfor vil vi også under et fornyet udvalgsarbejde, som jeg hermed skal begære, være meget imødekommende over for at få præciseret ikrafttrædelsestidspunktet til 1. juni.

I denne sag mener jeg at det er rimeligt at slutte med at takke industriministeren for meget stor hjælpsomhed i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Rahbæk Møller (SF):

Som jeg tilkendegav ved førstebehandlingen, er SF tilfreds med retningen i ministerens forslag, men vi fandt ikke, at han var gået vidt nok. Derfor kan vi heller ikke støtte, at ordningen med tilbagebetaling af egnsudviklingsstøtte i tilfælde af succes svækkes, og vi stemmer imod det ændringsforslag, ministeren selv har stillet herom.

Hvad angår den anden del, nemlig at åbne for støtte til lokal infrastruktur, har vi hele tiden været positive, men fandt, at de bestemmelser, der stod i ministerens lovforslag, var for svage. Derfor har vi selv stillet et ændringsforslag, der udvider paragraffen. Hvis dette skulle blive nedstemt, vil vi stemme for ministerens ændringsforslag nr. 8, som vi opfatter som mere åbent end den oprindelige tekst.

Vi er også tilfredse med, at ministeren nu i svaret har tilkendegivet, at der er afsat midler til de pågældende aktiviteter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1–5, ændringsforslag nr. 1–4, § 6, således ændret, § 7, ændringsforslag nr. 5 og § 8, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 om en ny affattelse af § 9 forkastedes, idet 19 stemte for, 87 imod.

Ændringsforslag nr. 7 og 8, § 9, således ændret, ændringsforslag nr. 9 om en ny affattelse af § 10, § 10 i den nye affattelse og §§ 11–14