

**Torben Lund (S):**

Jeg skal bekræfte over for sundhedsministeren, at jeg selvfølgelig vedstår, hvad jeg under førstebehandlingen har sagt om straffelovens bestemmelser vedrørende kønssygdomme.

Jeg skal yderligere kun tilføje, at når jeg ikke kan tilslutte mig det betækningsbidrag, der foreligger fra Det Konservative Folkepartis, Venstres, Centrum-Demokraternes og Fremskridtspartiets medlemmer af Sundhedsudvalget, er det, fordi det efter min mening, både hvad angår straffebestemmelsen, som hr. Agerschou har været inde på, og også vedrørende andre punkter er mere vidtgående end det notat af 1. februar 1988, som vi har fået fra Sundhedsstyrelsen.

Vi ønsker, at der udarbejdes retningslinjer i overensstemmelse med indholdet i det notat, som Sundhedsstyrelsen har afgivet over for Sundhedsministeriet, og som er vedlagt som bilag til betænkningen.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Der er grund til at rose hr. Agerschou for den fantasifuldhed, han lægger for dagen, når han fortolker betækningsbidraget.

Jeg troede, at også hr. Agerschou kunne forstå, hvad der stod, når der refereres til en smitsom sygdom i forhold til kønssygdomslovens ophævelse, men jeg skal gerne her tilkendegive, at der naturligvis er tale om sanktionsmuligheder over for forsættlig smittespredning af kønssygdomme.

**Agerschou (SF):**

Fru Karen Højte Jensen tror, at der står noget andet end det, der står. Hvis fru Karen Højte Jensen orkede at læse de pågældende sætninger ordentligt igennem, så står der »forsættlig smittespredning af en smitsom sygdom«, og så vidt jeg ved, er forkølelse og influenza smitsomme. Lige gyldigt hvordan fru Karen Højte Jensen vender og drejer det, så står der, at jeg også kan blive udsat for en retssag, hvis jeg f.eks. skulle komme til at smitte fru Lilli Gyldekilde med influenza.

Jeg er godt klar over, at det rimeligvis ikke har været fru Karen Højte Jensens mening, at der skulle stå sådan noget i det pågældende afsnit, men det står der ikke desto mindre. Det vidner lidt om, at det kan være klogt at læse de ting igennem, som man er medunderskriver af,

og det vil jeg anbefale fru Karen Højte Jensen en anden gang.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets tekst, der bliver § 1, og ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen af sundhedsministeren om indsættelse af en ny paragraf

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Anden behandling af lovforslag nr. L 43:**

*Forslag til lov om egnsudvikling.*

Af industriministeren (Nils Wilhjelm).

(Fremsat 28/10 87. Første behandling 3/11 87. Betænkning 17/3 88).

Der var stillet 9 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling***Sonja Mikkelsen (S):**

I Socialdemokratiet er vi tilfredse med, at det har været muligt at opnå rimelig bred enighed om ændringsforslagene. Vi lægger megen vægt på, at vi kan opretholde tilskud til anlægsinvesteringerne i stedet for som foreslået lån. Det drejer sig om § 6.