

[Rahbæk Møller]

talt økonomisk uføre. I stedet får vi nu bedre stipendier og i det hele taget bedre forhold at studere under. Det er værd at bemærke. Det er noget, SF har sloget for i mange år.

Når nu ministeren og fru Connie Hedegaard er så ivrige efter at give SF hele æren, kunne vi selvfølgelig være fristede til at tage den, men jeg vil nu i stedet sige: O.k., tak for rosen, men sådan forholder det sig nu altså ikke. Der er tre partier, der har stået sammen om det her. Jeg vil godt ligesom hr. Jørgen Estrup takke de andre partiers ordførere for et godt samarbejde i denne sag. Det har været langvarigt, og det har været detaljeret, men det har fungeret godt. Det vil jeg takke for.

#### **Britta Schall Holberg (V):**

I Venstre beklager vi, at det ikke har været muligt at indgå et kompromis om en SU-reform på et rimeligt grundlag og et rimeligt niveau. Årsagen er, at S og SF og De Radikale stædigt har fastholdt en SU-reform, der vil koste merudgifter på over 1 mia. kr. om året, ja, op mod de 1½ mia. kr. efter de ændringsforslag, der nu er stemt ind.

Det kan i høj grad undre, når såvel Socialdemokratiet som De Radikale ellers ofte taler om økonomisk tilbageholdenhed og ingen skatte-stigninger. Socialdemokratiet fremsatte oprindeligt et SU-forslag, der var udgiftsneutralt. Vi er kommet temmelig langt fra denne udgiftsneutralitet i det forslag, der ligger her. Vi erkender, som vi skriver i betænkningssbidraget, at regeringen har opnået store økonomiske resultater, men vi erkender ikke, at vi har råd til at være så flotte med en reform, der vil betyde, at studerende vil få langt bedre forhold end andre unge og mange familier i dette land, og tilmed et forslag, der ikke animerer til at afkorte studietiderne, sådan som vi havde ønsket det.

Jeg noterer mig også De Radikales udtalelser i forbindelse med finanslovens vedtagelse om, at den var udtryk for en uansvarlig økonomisk politik. I dag kalder hr. Jørgen Estrup det umodent, at regeringspartierne ikke stemmer for deres forslag.

Regeringen havde foreslået en reform, der kostede en halv mia. kr. i merudgifter, i forvejen en flot forbedring, nedsættelse af forældreafhængigheden og et fleksibelt klippekortsystem, samtidig med at vi ville animere til et studieforbøb, der er mere i overensstemmelse

med de normerede studietider, og en større gennemførelsesprocent. Man kan jo nå målene ad mange veje, hr. Jørgen Estrup.

Det, der ligger her, er blevet dyrere og dyrere under udvalgsarbejdet, og jeg har ligesom en række andre ordførere indtryk af, at SF har trukket de andre partier rundt i manegen til noget, der ligger ud over milliarder, og til en fast rente på 4 pct. De to ændringsforslag, flertallet før stemte ind i § 3, synes jeg næsten er det værste i forslaget. Enhver kan se – det kan vi andre i hvert tilfælde – at der her er tale om en økonomisk urimelighed.

Jeg vil godt sige det så stærkt, at vi i Venstre er rystede over den uansvarlige økonomiske politik, der har kendetegnet de forhandlinger, der har været ført om dette lovforslag. Venstre beklager, at vi ikke kunne opnå en reform, hvor alle partierne var enige. Det kunne ikke lade sig gøre, når man ønsker at føre en sådan økonomisk politik.

#### **Berlau (FK):**

1960'ernes og 1970'ernes måde at finansiere uddannelse på har været katastrofal for de mange mennesker, som har ønsket at indgå i et uddannelsessystem. Til gengæld har det været den fedeste fidus, man overhovedet kan forestille sig, hvis man havde været bankaktionær. Det har desværre været sådan, at et flertal her i Folketinget har valgt at gældsætte ungdommen, tvunget den til i mange år endnu at være slaver af den gæld, den måtte oparbejde hos bank- og finansieringsinstitutterne i den periode, hvor den var under uddannelse.

Det har været en overordentlig kedelig periode for de unge mennesker, som i resten af deres tilværelse formodentlig kommer til at trække for bankerne for at tilbagebetale den gæld, politikerne har tvunget dem til at arbejde under. Derfor skal det siges, at det har været med stor tilfredshed, ungdommen har set, at man har ønsket at foretage en revision af netop den måde, man finansierer uddannelser på.

Det er ikke ensbetydende med, at det forslag, vi om et øjeblik skal stemme om, er godt. Efter vores opfattelse indebærer det nøjagtig de samme rodede og uadministrerbare regler, som man havde i det gamle lovkompleks. Det vil stadig væk for ungdommens vedkommende være sådan, at den vil være afhængig af en række udefra kommende faktorer. Det vil stadig