

[Leif Hermann]

givet påbud om okkerrensning i nævneværdigt omfang, nemlig kun i tre tilfælde indtil den 1. juli. Nu nævner miljøministerens stedfortræder, at dette forslag er vældig omfattende, idet det tager alting med, også dræninger i sommerhusområder, og her kunne man jo rense. Jamen der er jo ikke, hvis vi ser på landbruget, givet vilkår om okkerrensning i mere end tre tilfælde. Måske ville det være meget fornuftigt at pålægge okkerrensning, for så vidt man skal foretage yderligere dræninger eller nydræninger i sommerhusområder, for at sikre grundvandsstanden ved ny bebyggelse, men det kan en sådan udstykning jo også langt lettere bære, end det er muligt at få det båret rentabelt igennem i landbrugsområderne.

Endelig nævner hr. Helge Mortensen noget, som jeg synes er interessant, og som vi kan tage op i udvalget, nemlig om man ikke kunne lave nogle større sammenhængende projekter, der eventuelt kunne gøre et spørgsmål om okkerrensning mere realistisk og gøre okkerrensningsudgifterne mere rentable. Jeg vil ikke afvise, at noget sådant kan lade sig gøre. Jeg har selv lidt svært ved at forestille mig, hvordan sådanne større sammenhængende projekter skulle kunne udarbejdes, med det kendskab, jeg har til, hvordan dansk landbrug forholder sig til sig selv, om jeg så må sige, rent nabomæssigt, men jeg vil bestemt ikke udelukke, at noget sådant kunne være tilfældet. Og hvis man kan nå frem til noget sådant, er jeg også villig til at se på spørgsmålet om at tage okkerrensningsbegrebet med ind i loven igen.

Jeg takker for de tilsagn, der er givet om et hurtigt udvalgsarbejde. Jeg går ikke ud fra, at Miljø- og Planlægningsudvalget når at få færdigbehandlet forslaget i denne folketingssamling, men forslaget vil så i givet fald, eventuelt i en noget ændret skikkelse, blive genfremsat i næste folketingsamling.

Sønderby (V):

Jeg skal gøre det kort her, for vi kan jo nå at få sagen drøftet i udvalget.

Jeg vil gerne sige til hr. Leif Hermann, at jeg da har set i bemærkningerne, at man også skal vurdere erstatningen. Som jeg nævnte, kan man altså kvæle landbruget nogle steder der-

ved, at de erstatningsregler, der gælder i øjeblikket, i hvert fald ikke er relevante. Men jeg mener altså, det er muligt at lave bl.a. noget jordfordeling. Jeg håber, vi kan få en god drøftelse af det.

Hr. Leif Hermann sagde endvidere, at der ikke var fastlagt kriterier ude i amterne. Jamen jeg sagde også i min indledning, at der er nogle problemer, fordi recipientplanlægningen ikke er helt ens i alle amterne, og at vi derfor må se på det spørgsmål.

Hvad angår spørgsmålet om okkerrensningsanlæg, vil jeg give hr. Leif Hermann ret i, at disse okkerrensningsanlæg ikke har givet de allerbedste resultater. Jo større områder der kan laves, jo bedre vil det da være. Men jeg er tilfreds med, at man på baggrund af dette forslag kan få en drøftelse af sagen, så vi kan få en konsekvensberegning af den lov, vi lavede i 1985. Jeg mener, at miljøet har fået det bedre, men den har fået nogle konsekvenser for deciderede enkeltområder, og derfor bliver vi nok nødt til at vurdere, om recipientplanlægningen er god nok. Jeg ønsker både, at miljøet får det bedre, og at landbruget kan overleve, for man klarer det altså ikke ved en grøn braklægning. Men jeg håber som sagt, at vi kan få loven til at se sådan ud, at begge parter kan leve med den.

Miljøministeren (Kofod-Svendsen, fg.):

Hr. Leif Hermann syntes at argumentere ud fra, at den omstændighed, at der var en del i forslaget, jeg ikke havde afvist, skulle opfattes, som om jeg var enig med forslaget. I den anledning må jeg gøre opmærksom på, at jeg afviste forslaget på regeringens vegne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.