

[Leif Hermann]

stre, som jo i hvert fald engang har været et grønt parti, havde gjort sig den ulejlighed at udstyre hr. Larsen-Ledet med nogle argumenter af miljømæssig art og ikke af landbrugsfaglig karakter.

Der var noget i ministerens tale, som jeg særlig bed mærke i – og ministeren må korrigere mig, hvis jeg tager fejl, for det er muligt, at jeg ikke har hørt efter, og der er faktisk heller ingen andre ordførere, der har bidt mærke i det – nemlig at det ikke af dette lovforslag fremgår, at der skal ydes erstatning, for så vidt man får afslag på ansøgning om dræning, der kan medføre okkerudledning.

Jeg skal nok vare mig for at tage denne manglende klarhed med hensyn til dette spørgsmål som udtryk for, at man faktisk ikke er indstillet på, at der fortsat skal ydes erstatning. Men jeg skal lige gøre opmærksom på, at når det ikke er taget med, er det ikke, fordi vi ikke erkender – og det fremgår også af bemærkningerne – at der kan være problemer i forbindelse med afslag på dræning i okkerområderne, men fordi en automatisk erstatningsregel som den, der er indbygget i den gamle lov, forekommer os overdreven; det må bero på en konkret vurdering, om et afslag bør indebære krav på erstatning. Men vi ser gerne på det spørgsmål i udvalget, og nu har jeg altså nævnt det, til trods for at ingen af regeringspartiernes ordførere forbløffende nok tog spørgsmålet op.

Hvad angår lovforslagets områder, som hr. Helge Mortensen sagde indeholdt ganske store ubekendte størrelser, er udgangspunktet for lovforslaget det, der er omfattet af den gældende okkerlov. Men vi må gå ud fra, at registreringen af okkerområderne naturligvis fortsætter, at det påbegyndte arbejde med kortlægning af de okkerpotentielle områder er fortsat, og at vi på et eller andet tidspunkt kommer til at stå med en lovgivning, der på linje med miljølovgivningen naturligvis gælder for hele landet, fordi der, som hr. Helge Mortensen også har nævnt det, selvfølgelig rundt omkring i landet findes områder, der indebærer risiko for okkerudledning ved dræninger, men som blot ikke er optaget under kortlægningen af de okkerfølsomme områder.

Men det mest centrale element i hele forslaget er der ingen der har bidt mærke i bortset fra hr. Helge Mortensen. Det er det, der medfører, at dette forslags principper nogenlunde svarer til miljøbeskyttelseslovens principper, nemlig det forhold, at der kan fastlægges vilkår i forbindelse med godkendelse af dræninger. Det er, uanset hvad ordførerne fra regeringspartierne siger om, at loven har fungeret godt, lige præcis det område, hvor loven ikke har fungeret godt. Det er nemlig et område, der har givet anledning til misforståelser og trækken på skuldrene, når nogen har beklaget sig over, at dette her ikke kan lade sig gøre, fordi det viser sig, at der faktisk kommer okkerudledninger; selv om der er givet tilladelse til okkerrensning uden vilkår – og der er jo kun givet 3 vilkår om okkerrensning i hvert fald indtil 1. juli 1987 – har man ikke kunnet foretage nogen indgreb. Selv om de basisoplysninger, der er lagt til grund for de indgivne ansøgninger om dræning har vist sig at være forkerte, har man ikke haft mulighed for at gribe efterfølgende ind. Derfor er et af de helt centrale punkter i lovforslaget, at man kan fastlægge tilsynsvilkår.

Jeg vil gerne spørge regeringspartiernes ordførere, i det omfang de måtte være til stede her i salen – men jeg kan da se hr. Sønderby –: Er det forkert at give amtskommunerne en beføjelse til at fastlægge vilkår i forbindelse med tilladelser til dræning i disse områder? Er det forkert at pålægge dem, der har fået en dræningstilladelse, at fremkomme med egenkontrol og analyser én eller to gange om året, alt efter hvad man nu kan blive enige om? Hvis det er forkert, tror jeg, der er grundlæggende principper i den danske miljølovgivning, som de borgerlige partier skal til at tænke igennem én gang til.

Et andet forhold, der adskiller dette lovforslag fra den gældende lov, er, at vi fjerner okkerrensningsmuligheden. Dengang vi behandlede okkerrensningsmuligheden i Miljø- og Planlægningsudvalget, var der nogle af os, der trak på smilebåndet over de omkostninger, som en samlet dræning inklusive okkerrensning ville have givet i forhold til det udbytte, der ville fremkomme på det pågældende areal. Man har da heller ikke af det talmateriale, der fremgår af bemærkningerne, kunnet konstatere, at der er