

[Sønderby]

grund af dette forslag kan have behov for at få en ny kortlægning, en ny vurdering af det, for jeg synes egentlig, at nogle af de problemer, der er dukket op i den omtalte artikel i Landsbladet, viser, at kortlægningen ikke er helt tilbunds gående og måske har ramt forkert nogle steder.

Et andet problem, som vi også drøftede i forbindelse med okkerloven, er recipientplanlægningen. Da amterne i deres recipientplanlægning vedtog en meget høj målsætning, stod der i tillægsbetænkningen til sidst, at man skulle sikre, at denne recipientplan ikke blev ændret i nedadgående retning. Men det er ikke sikkert, at amterne har vurderet rigtigt i områder med meget små vandløb, hvor der ikke kan være så mange fisk – det er jo særlig fiskene, der bliver ramt af okkerproblematikken, når okkeren sætter sig på gællerne. Derfor bør vi nok nu se nærmere på det i udvalget. Vi ved i hvert fald af de tal, vi har set, at 121 af de 125 ansøgninger, der var i Nordjyllands Amt, bliver godkendt, og at der kun er afslag på 3.

I Sønderjyllands Amt – og det er rigtigt, som hr. Engell sagde, det er endda i mit fødesogn – rammes man meget hårdt, idet det i øjeblikket ser ud til, at en tredjedel af landbrugsarealet dernede må tages ud af omdrift. Det vil faktisk sige, at landsbyerne uddør, for af de 39 ansøgere, der har været i Sønderjylland, er 29 godkendt, men de 9 har fået nej. Det vil altså sige, at der næsten er tale om en femdobling af afslagene i enkelte områder.

Derfor tror jeg som sagt, der er behov for at se på, om den registrering, der blev lavet dengang, er rigtig.

Et andet problem, som vi synes er mere alvorligt, er, at den vandmiljøplan, som Folketinget har vedtaget, vil skabe store problemer for landmanden efter en sommer som sidst og en vinter som i år, for hvis der står blankt vand alle steder, er det komplet umuligt at overholde vandmiljøplanen, hvis man ikke kan få lov at dræne, for man kan ikke lave grønne marker. Som hr. Leif Hermann vil vide, hvis han har lidt forstand på det, kan grønne marker ikke overleve, hvis der står vand på dem hele tiden; man kan ikke køre med gyllenedfældere osv. i disse områder; man får større behov for bekæmpel-

sesmidler, fordi man heller ikke kan bekæmpe ukrudt mekanisk, og man får en større udvaskning.

Derfor er det altså helt rigtigt, som forslagsstillerne siger, at der er nogle problemer i okkerloven. Det er nok nogle andre problemer, jeg har peget på end dem, hr. Leif Hermann har peget på, men vi får nu mulighed for at drøfte det, og det tror jeg egentlig vi har behov for.

Hr. Larsen-Ledet pegede endvidere på spørgsmålet om støtte i forbindelse med okkerrensning; som hr. Leif Hermann skriver i bemærkningerne, vil der komme et forslag om, at dræningstilskuddene også skal fjernes. Jeg er enig med hr. Larsen-Ledet i, at miljøet vil have bedst af, at planlægningen og kortlægningen af de prøver, der skal tages, samt den projektering, der bliver lavet af dræningen, udføres af autoriserede mennesker. Hvis man lagde støtten til dræning om til at vedrøre projekteringen, vidste man i hvert fald, hvor disse ledninger lå, og hvordan man skulle tackle problemerne.

Jeg må altså afvise forslaget, men jeg håber, vi kan få en saglig drøftelse af det, for der er da ingen af os, der har været med til at lave den forrige dræningslov, der er imod, at man prøver at undgå okkerforureningen, men man må også se på interesserne for de berørte landmænd og passe på ikke at kvæle landbruget i bestemte områder. Jeg håber, vi får en saglig udvalgsbehandling af lovforslaget, og at det ender et sted, hvor vi alle sammen kan mødes igen.

Annette Just (FP):

Jeg vil gerne begynde med at takke SF's ordfører, hr. Leif Hermann, for, at han har været så ærlig, at han i bemærkningerne til dette forslag har skrevet, at man ønsker at hjælpe EF med at nedbringe omfanget af korndyrkningsarealer til en begrænset overproduktion af korn i Fællesskabet.

Jeg er helt enig i, at man ville slå endnu flere landmænd ihjel, hvis man virkelig gennemførte dette forslag. Man ville ødelægge store landbrugsområder, som i dag kunne være produktive, så de kom til at ligge hen som en gang sump. Det ville være dødsstødet for en meget stor del af landmændene.