

**[Larsen-Ledet]**

ikke på et alt for velfunderet grundlag, og det mener vi der er al mulig grund til for udvalget at søge nærmere belyst.

Vi mener i Det Radikale Venstre, at der fortsat bør kunne finde dræning sted på arealer, hvor det er hensigtsmæssigt, og at det også kan indbefatte arealer, hvor det kan blive nødvendigt med okkerrensning. Det arbejde og de vurderinger bør i givet fald overlades til fagfolk, der er autoriseret i forbindelse med andre forbedringstiltag for landbruget, og vi mener i øvrigt, at også det problem bør bedømmes i relation til de øvrige spørgsmål, der optager landbruget, herunder marginaljorder og EF-lovgivning i øvrigt.

Vi kan således ikke støtte lovforslaget, således som det foreligger, men er enige i, at en afklaring af okkerproblemerne ikke mindst for landbrugets egen skyld er nødvendig, og derfor vil vi gå positivt ind i udvalgsarbejdet med henblik på at belyse behov og løsningsmuligheder.

Desuden er vi som sagt indstillet på at arbejde for, at vi får en vurdering af de politiske muligheder for at få ændret hele denne lovgivning, sådan at der fremover kun bliver tale om tilskud til projekteringen og til undersøgelser i forbindelse med enhver dræning, og at det bliver autoriserede folk, der kommer til at forestå disse projekteringer.

Med hensyn til finansieringen formoder vi, at der til det formål fremover vil blive optaget beløb på den årlige finanslov.

**Engell (KF):**

Dette er SF's bidrag til den grønne pakke, men forslaget lider af samme skavank som okker: det er for rødt, og Det Konservative Folkeparti må afvise det.

Den nuværende okkerlov, der jo kun har været gældende i nogle få år, har, så vidt vi har kunnet se, de fleste steder i landet virket tilfredsstillende, selv om der også er områder, hvor vi har måttet konstatere problemer.

Den massive stramning, som SF lægger op til, vil efter konservativ opfattelse skabe meget store problemer for landbruget – problemer, som vi ikke mener der er grund til at gøre større, end de allerede er i forvejen.

Vi kan som nævnt allerede i dag konstatere, at der nogle steder i landet er problemer med okkerloven. Jeg så forleden i Landsbladet et indlæg, hvor man netop havde peget på Sønderjyllands og Ribe Amter. I Sønderjylland, hvor især Nørre-Rangstrup Kommune med de mange små vandløb er ret hårdt ramt, vil de afslag, der bliver givet til en række landmænd, skabe problemer med jorden, som sumper til.

Allerede i dag har vi altså en række problemer, som SF's forslag set med mine øjne ville gøre langt større. Idet vi i øvrigt kan henvise til de bemærkninger, ministeren gjorde, må vi sige, at vi ikke mener, der er grundlag for at støtte det foreliggende forslag fra SF.

**Sønderby (V):**

Jeg kan med det samme sige – det vil vel ikke være nogen overraskelse for hr. Leif Hermann – at Venstre ikke kan støtte dette forslag. Hvis det var blevet kørt igennem et okkerrensningsanlæg først, havde det måske været lidt mere realistisk.

Vi mener, at den okkerlov, vi indgik forlig om for et par år siden, og som ministeren har peget på, er restriktiv nok.

Men som hr. Larsen-Ledet var inde på, er der måske nogle ting, vi burde se på i den, og hr. Leif Hermann skal have tak for, at vi får mulighed for det i udvalget. Der er enkelte bestemmelser i det forslag, vi gennemførte for nogle år siden, vi ikke nåede at lave konsekvensberegninger på, og det kan medføre, som hr. Engell var inde på, at visse områder næsten kan blive lagt øde, fordi det er meget svært at få mulighed for at dræne dem, og hvis dette forslag blev gennemført, ville det i hvert fald være helt umuligt.

Der står i bemærkningerne til forslaget, at amterne nu skal til at registrere hvert eneste dræn. Jeg tror egentlig, amterne har nok at registrere i øjeblikket, så jeg ville være betænkelig ved, at man strammede op på det område.

Noget andet, som hr. Larsen-Ledet pegede på, og som jeg mener vi også skal drøfte i udvalget, er den registrering, som Arealdatakontoret lavede fra 1981 til 1984, hvor man sagde, at ca. halvdelen af de 600.000 ha vådområder, der er, er okkerpotentielle, og at man ikke kan dræne de 140.000 ha af dem mere. Jeg tror, vi på bag-