

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Jamen det ved jeg godt. Det var faktisk ikke det, der var mit ærinde. Mit ærinde var de særlige ordninger, hvor man har talt om, at der var et rentetilskud eller på en eller anden måde en form for tilskudsordning, som betyder, at man sætter renten ned. Det findes f.eks. også inden for byggeri. Det er her, det kan være interessant at se, hvordan man har behandlet det skattemæssigt.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Inden vi fortsætter udvalgsarbejdet alt for lang tid, vil jeg godt sige, at jeg synes, det er vigtigt, at vi ikke blander alt for mange ting sammen. Fru Aase Olesen nævner eksempelvis rentetilskud til landbruget. Det er, fru Aase Olesen, en helt anden situation, idet det for dem, der går ind i virksomhedsskatteordningen, vil få den samme skattemæssige værdi. Derfor er det en særlig problemstilling, vi har med rentetilskud, når vi taler om private, og derfor er det ikke noget, som jeg i hvert fald kan komme i tanker om er problemstillinger andre steder.

Derfor tror jeg også, det er rigtigt, at vi får løst dette problem. Så må vi jo undersøge i udvalget, om der skulle være nogen vanskeligheder i det, men jeg tror, det er et helt særligt problem, vi har her. Derfor håber jeg også, at De Radikale, når vi får kigget lidt nærmere på det i udvalget, vil være enige med SF og os andre om, at dette problem bør løses.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg bliver nødt til at sige til hr. Stavad og også til hr. Rahbæk Møller, at det ikke er et helt særligt problem.

Det, der er det afgørende og det principielle her, er, at det forhold, at man kalder en ydelse for rentetilskud, ikke i sig selv er en begrundelse for, at det skal beskattes som kapitalindkomst, og det er svært at se – og nu bruger jeg igen udtrykket – at såkaldt studiegældsramte skal behandles skattemæssigt anderledes og gunstigere end andre, når det oven i købet er et brud på det, som man har forsøgt at opstille som en systematik i den nye skattereform.

Og så blot den ene bemærkning til hr. Glistrup, at når jeg brugte udtrykket studiegældsramte, så var det kun, fordi jeg referere til det udtryk, som Socialistisk Folkeparti ved tidligere lejligheder i denne sag selv havde brugt.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Det skal være ganske kort. Det er et spørgsmål til skatteministeren: Så vidt jeg har forstået skattereformen, så er netop symmetrisk behandling af modsvarende indtægter et centralt begreb i denne skattereform. Er det ikke rigtigt forstået, hr. skatteminister?

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Jeg kan sige til hr. Rahbæk Møller, at ved symmetri i skattemæssig henseende forstår vi, at indtægter og udgifter skattemæssigt skal behandles ens, og det har i og for sig ikke noget med denne sag at gøre. Rent bortset fra at det forholder sig sådan, som jeg sagde før, at det forhold, at man kalder en ydelse for et rentetilskud, jo ikke i sig selv betyder, at den så skal beskattes som kapitalindkomst, så er der i denne sag tale om et tilskud, som ikke kun gives til at dække en renteudgift, men som også gives til at dække afdrag, og derfor kan det ikke engang siges at være et rent rentetilskud. Så hvad enten man anskuer det fra den ene eller fra den anden synsvinkel, er der overhovedet intet holdpunkt for det forslag, som Socialistisk Folkeparti har fremsat.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jamen er ministeren ikke enig i, at fra statens side beregnes dette tilskud alene med udgangspunkt i renten, og at det, at bankerne laver en formel opdeling på afdrag på hovedstolen og på renter, er en os uvedkommende teknisk foranstaltning fra bankernes side?

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Det er galimatias, når hr. Rahbæk Møller vil til at bygge noget på såkaldte symmetribetragt-