

[Rahbæk Møller]

I den forbindelse vil jeg godt sige til skatteministeren, at vi havde af mange grunde ikke sympati for skattereformen. Vi har intet som helst ønske om at ændre ved den symmetribe-
tragtning, der lå i skattereformen; den støttede vi rent faktisk, og det er også den, vi vil forsøge at bevare ved fremsættelsen af dette forslag.

Når skatteministeren henviser til, at bankerne teknisk fordeler tilskuddet på afdrag på hovedstolen og på renter, så er det en rent teknisk opdeling, der ikke har noget med realiteterne at gøre. Det gives fra statens side for at nedbringe rentebyrden for disse studiegedsramte.

Så spørger fru Aase Olesen, hvem det er, der har glæde af det. Ja, for det første alle, der tjener over 135.000 kr., fordi allerede de er oppe på en højere skatteprocent, end rentefradraget giver. Desuden vil jeg minde om, at folk, der tjener over 213.000 kr., ikke nødvendigvis er rige, hvis de har en meget stor gæld, og det er derfor, at også den indkomstklasse kan få tilskud og dermed kan blive overbeskattet, og derfor er der brug for dette forslag.

Egentlig burde dette forslag have været overflødig. Det skyldes manglende realitetssans i Skatteministeriet og manglende kommunikation mellem Undervisningsministeriet og Skatteministeriet. Det er uheldigt, at det er nødvendigt, men det har været nødvendigt, og jeg håber, at det vil få en let gang gennem Tinget og fru Aase Olesen vil blive overbevist om, at hendes usikkerhed er overflødig.

Når fru Aase Olesen siger, at tilskud skal behandles, som vi plejer at behandle tilskud, skal jeg lige minde om, at tilskud behandles på meget forskellig vis. Der er faktisk en hel del erhvervstilskud, der er skattefri, selv om de modsvarer fradragsberettigede udgifter. Jeg synes i øvrigt, det er en uting, at når staten går ind og dækker en udgift for folk, så ophæver man beskattningen, men bevarer fradragsretten for de pågældende udgifter.

Aase Olesen (RV):

Når forslagsstilleren anbefaler mig at tale med Det Radikale Venstres uddannelsespolitiske ordfører, så vil jeg da berolige hr. Rahbæk Møller med, at det har jeg sandelig gjort. Vi plejer faktisk at behandle sådanne forslag grundigt i vores gruppe, og vi er helt klar over, at der var en aftale mellem de uddannelsespolitiske ordførere og undervisningsministeren i forbin-

delse med studiegeddsaneringsordningen om, at det her var forudsætningen, at det skulle være skattefrit. Det er den radikale gruppe fuldstændig klar over.

Jeg sagde da også i min første tale, at umiddelbart så forslaget jo rigtigt ud, men som også hr. Rahbæk Møller sagde, så skyldes denne misere nok manglende kommunikation mellem to ministerier. Det er jo ikke første gang, vi oplever det, og så må vi somme tider rage kastanjerne ud af ilden for regeringen.

Det er da rigtigt, og jeg sagde også i min indledning, at her er to principper, der tørner sammen, og derfor kan vi altså komme i den situation, at vi skal vælge, og når Skatteministeriet ikke har fået talt ordentligt med Undervisningsministeriet eller omvendt, så er det jo i sidste ende her i salen, tingene skal afgøres.

Jeg fik ikke noget svar på, om forslagsstillerne havde en forestilling om, hvor mange der for alvor bliver ramt. Hvad angår dem, der for alvor bliver ramt, vil jeg altså tillade mig at sige, at det er dem, der har en marginalskat på 68 pct., og ikke nødvendigvis dem med 56 pct., og de er måske til at overse. Men det kan vi nok få undersøgt i udvalget.

Jeg kan sige til hr. Rahbæk Møller, at det også er vores agt at undersøge, hvordan andre rentetilskudsordninger bliver behandlet skattemæssigt eller er blevet behandlet gennem tiderne f.eks. i forbindelse med landbrugsstøtteordninger og sådan noget. Så kan vi måske få et billede af, hvor konsekvente eller ikkekonsekvente vi har været igennem årene i behandlingen af sådanne tilskud.

Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal bare beklage over for fru Aase Olesen, at jeg ikke har taget de tal med. Det er tal, der egner sig til at blive undersøgt under udvalgsbehandlingen, de var fremme i forbindelse med behandlingen af lovforslaget om studiegeddsanerung.

Så skal jeg lige, da fru Aase Olesen nu har været inde på erhvervstilskuddene, nævne et enkelt eksempel på et erhvervstilskud, der er helt skattefrit, selv om det modsvarer af fradragsberettigede udgifter. Det er tilskud til produktudvikling, bare for at nævne et kraftigt eksempel. Her får den, der modtager tilskuddet, det fulde fradrag for samtlige udgifter, samtidig med at selve tilskuddet er fradragsberettiget. Det er en asymmetri, jeg ikke kan lide.