

[Glistrup]

Da vi for en uges tid siden oplevede en af ministrene, der kom med en udtalelse om noget, der så at sige ikke var med i skattereformen, nemlig lejeværdien, var hr. Stavads parti straks klar om at sige, at det her ikke kan gennemføres uden efter forhandlinger mellem skattereforemptionerne.

Vi må virkelig, nu vi går i dette cirkus, beundre de meget elegante akrobatnumre, Socialdemokratiet i de snart tre år, der er gået, siden skattereftaften blev indgået, har kunnet udføre med det resultat hver evig eneste gang, at det er Socialdemokraterne, der kommer ned med benene på jorden og kan dirigere, hvad der er omfattet af aftalen eller ej. Men bevares, lykkeligvis er Fremskridtspartiet ikke med i denne aftale, og derfor er vi kun tilskuere, der beundrer de socialdemokratiske skattepolitikeres jonglørkunster.

Derimod er vi unægtelig med, når der fremsættes et forslag til behandling her i Folketinget. Det er meget svært for os at kunne forene ordføreren for forslagsstillerne, hr. Stavads krokodilletårer med det, der står i forslaget. Hr. Stavad henviste til disse stakkels mennesker, som gik hen og købte en ejerlejlighed og var aldeles uvidende om, at de ikke kunne få løfte for tid og evighed på, hvor meget de skulle betale i skat, eftersom tingene udviklede sig. Det ville man altså sætte en stopper for med dette sociale forslag, forstod man nærmest på hr. Stavad at der var tale om.

Det, der står i forslaget, er, at der skal ske en omvurdering fra udgangen af det kalenderår, hvori den frigjorte lejlighed er blevet solgt. Det vil med andre ord sige, at forslaget efter sit indhold går ud på, at der først sker en omvurdering, der udløser de 40 mio. kr. i ekstra skatteprovenu, efter at salget har fundet sted. Derfor er den begrundelse, hr. Stavad fremførte, faktisk ikke holdbar.

Og så kan man selvfølgelig begynde at søge efter, om der skulle være andre begrundelser. Til trods for det imponerende opbud af forslagsstillere i denne sag har det været meget svært for Fremskridtspartiet at finde anden begrundelse end det almindelige, primitive, usaglige had, som forener de tre forslagsstillende partier, til alt, hvad der har med ejerlejligheder at gøre, til trods for at ejerlejligheder er en af de socialt mest rimelige beboelsesformer, der overhovedet findes i kongeriget eller dronnin-

geriget Danmark. Det er jo sandheden, at det er dér, hvor den familie, der er på vej frem, har sin første station, kan få foden under eget bord.

Og nu vil man altså i tillæg til de utallige andre forsøg, forslagsstillerne har gjort på at genere disse mennesker, som flytter ind i ejerlejligheder, yderligere give et tryk oveni ved, at man giver en ekstra skatteforhøjelse til de mennesker, der måske mere end de fleste andre er grund til at tage hensyn til.

Fremskridtspartiet vil ikke være med til en sådan skatteforhøjelse. Vi stemmer derfor imod folketingsbeslutningen. Når folketingsbeslutningen har udløst et lovforslag, som jeg forstår at man vil have gennemført inden grundlovsdag, vil vi ganske givet også stemme imod lovforslaget, medmindre man skulle finde frem til plausible begrundelser i mellemtiden. Det er der ikke megen udsigt til, når man ikke har kunnet finde nogen som helst saglig begrundelse, efter at man har tumlet med sagen i så mange år, som denne sag efterhånden har verseret i.

**Jørgen Tved (FK):**

Når nu vi har fået dette misfoster af et begreb, ejerlejlighed, ind i vores boliglovgivning, er det vores opfattelse, at man skulle løse problemet ved at gå tilbage til det, man havde tidligere, altså simpelt hen afskaffe loven om ejerlejligheder.

Da der tilsyneladende ikke er så meget fornuft i Folketinget, at et sådant forslag kan gå igennem, er det klart, at boligspekulanter, der spekulerer i ejerlejligheder, naturligvis ikke også skal have nogle skattemæssige fordele. Så foreløbig vil vi være positive over for det stillede forslag.

**Jens Thoft (SF):**

Jeg vil gerne takke for en positiv modtagelse af forslaget på forslagsstillernes vegne. Jeg behøver ikke at takke Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre, for de er medforslagsstillere.

Oppositionen i denne sag som i så mange andre behøver jeg vel egentlig ikke at tale så længe om. Oppositionen havde jo den holdning, den havde forrige gang.

Må jeg ikke godt på egne vegne beklage, at skatteministerens foragt for Folketingets flertal har givet sig det udslag, at den her sag er blevet forsinket næsten et år. Og det er på trods af en beretning fra Folketingets Skatte- og Afgiftsud-