

[Engell]

været behandlet flere gange tidligere i Folketinget.

Vi mener i den konservative folketingsgruppe ikke, at det afspejler noget stort problem, men vi er ganske enige med ministeren i, at spørgsmålet naturligt må høre hjemme i kredsen af skattereformpartier, at det er her, man må drøfte dette spørgsmål.

Nu fremgår det jo af forslagsstillernes bemærkninger, at man regner med et provenu på dette forslag på mellem 20 og 40 mio. kr. Hvis det er korrekt, så er det ikke de rene pebernødder, men jeg kunne have en formodning om, at tallet var ganske overdrevet. Derfor vil jeg da være glad, hvis ministeren eventuelt vil kommentere den beregning af provenuet, som fremgår af forslaget.

Jeg vil også sige, som den konservative ordfører gjorde, da problemet sidst var til behandling her i Folketinget, at det afspejler et reelt problem, at der kan gå en længere periode, før en ejendom vurderes efter den status, den rent faktisk har, og at nogle derved slipper med en billigere lejeværdi.

Vi er i den konservative gruppe altid parat til at diskutere lejeværdien og de omkostninger, den giver, men det er jo ikke i denne sammenhæng, vi skal have denne generelle diskussion. Vi mener ikke, der er grundlag for at sætte huslejudgifterne i vejret, men når der rent faktisk er tale om, at nogle henter en tidsbegrænset fordel, fordi systemet ikke hurtigt nok reagerer i forhold til den nye anvendelse, mener vi da nok, der kan være grund til at diskutere sagen.

Vi må sige, at som forslaget ligger, kan vi ikke tilslutte os det. Det er et synspunkt, De Konservative har, og som Kristeligt Folkeparti har bedt mig om at meddele også er deres.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Jeg skal ikke gøre mig klog på provenuskønet. Vi har alene henholdt os til den vurdering af provenuet, vi fik af den tidligere skatteminister, som endda var af konservativ observans. Det er måske for stor tillid at have, men jeg ser da meget gerne, at skatteministeren, hvis der er ændrede provenuskøn, giver os dem i dag.

Jeg vil godt for det første bede hr. Engell bekræfte, da nu både skatteministeren og hr. Engell har nævnt skattereformpartierne, at dette har intet med skattereformen at gøre.

For det andet vil jeg godt spørge den konservative ordfører i den her sag, hr. Engell: Har skatteministeren ikke oplyst regeringspartierne om, at den her sag har været drøftet ikke én, men flere gange imellem skattereformpartierne, og at skatteministeren har afvist at komme med et forslag, hvad et flertal nu ønsker?

Vi har ikke forstået hvorfor, for der er faktisk ingen saglig begrundelse. Hr. Engell kom heller ikke med nogen. Skatteministeren kom heller ikke med nogen. Vi venter spændt på, om andre skulle komme med nogen. Jeg synes, det er en lidt underlig behandling, at man efter at have haft forhandlingen, efter at have afvist at komme med et forslag, opfordrer til fornyede forhandlinger. Det er ikke os, der har afbrudt dem.

Svend Heiselberg (V):

For Venstre kniber det lidt at se det helt store behov for det beslutningsforslag, som her er til behandling. Skatteministeren har jo lige fremhævet, at han ligesom sin forgænger i embedet er parat til at forhandle med to af de partier, som har fremsat forslaget, om at finde en løsning.

Derfor ville det vel være det mest naturlige at afvente, at den forhandling har fundet sted. Men der sker selvfølgelig ikke noget ved, at vi lader det beslutningsforslag henligge i udvalget, mens der forhandles. Man må vel også sige, at det vil være i god overensstemmelse med den radikale ordførers indstilling.

Aase Olesen (RV):

Som en af medforslagsstillerne skal jeg ikke gå i dybden med det her, men henvise til de debatter, vi tidligere har haft om det. Jeg ville egentlig synes, at det ville være muligt at anbefale, at dette forslag går direkte til anden behandling uden udvalgsbehandling, fordi det nu handler om at få det lovforslag frem, som ministeren skal fremsætte.

Glistrup (FP):

Som tilskuer til det socialdemokratiske skattereformcirkus må man unægtelig beundre de akrobatnumre, der laves. Dette emne er noget, der direkte var omhandlet i skattereformen, men det passer ikke hr. Stavad, at det skal ind i drøftelserne mellem skattereformpartierne, og derfor siger han, at det falder udenfor.