

[Indenrigsministeren]

For så vidt formanden ved afgørelsen måtte have ment, at lovens betingelse om, at sagens afgørelse ikke gav anledning til tvivl, var opfyldt, bemærkes, at tilsynsrådet ikke ser sig i stand til at tage stilling hertil. Afgørelsen af spørgsmålet om, hvorvidt udvalgsformanden har haft rimeligt grundlag for at antage, at betingelsen var opfyldt, er afhængig af en vurdering af omstændighederne ved den foreliggende sag, herunder udvalgsformandens kendskab til eller formodning om udvalgets synspunkter.«

Jeg kan henholde mig til tilsynsrådets udtalelse.

Ad spm. nr. S 522

Formanden:

Fra indenrigsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af medlem af Folketinget Dohrmann (FP) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingstidende foran, sp. 6706, var sålydende:

Til *indenrigsministeren* (1/2 88) af:

Dohrmann (FP):

»Fortolker Haderslev Kommune gældende bestemmelser korrekt, når kommunen med henvisning til lovgivningen, lokalplaner etc. først forbyder et ægtepar at genopføre deres nedbrændte helårsbolig, fordi grundstykket betegnes som beliggende i et sommerhusområde, og nu senere, hvor det såkaldte sommerhus er opført og taget i brug, truer ægteparret med politi, retsforfølgelse og bøder, fordi ægteparret benytter deres eget hus som helårsbolig?«

Supplerende svar (16/3 88):

Indenrigsministeren (Thor Pedersen):

I fortsættelse af min foreløbige besvarelse af 9. februar 1988 skal jeg oplyse, at miljøministeren i skrivelse af 25. februar 1988 har meddelt, at spørgsmålet har været forelagt Planstyrelsen, som har svaret følgende, hvortil miljøministeren har henholdt sig:

»Den pågældende sag er behandlet af Miljøankenævnet, med afgørelse den 7. august 1981.

Miljøankenævnet er en af miljøministeren uafhængig myndighed. Sagen er ved nævnsmø-

de behandlet af nævnsformanden og 4 beskikede medlemmer, valgt ved lodtrækning for dette møde blandt en række sagkyndige, udpeget efter indstilling fra Kommunernes Landsforening, Amtsrådsforeningen, Miljøministeriet m.fl.

Nævnet konkluderede på sit møde i 1981, at ejendommen skal betragtes som sommerhus og derved også anvendes som sådant. Afgørelsen vedlægges til orientering.

Kommunerne har efter sommerhusloven en vis mulighed for at dispensere fra kravet om sommerhusanvendelse. Det fremgår af lovforbereðelsen, at der kun kan dispenseres i ganske særlige tilfælde. Af loven fremgår, at der kan klages til Miljøankenævnet, hvad enten en kommune dispenserer eller ikke. Der gives alt i alt meget få dispensationer.

Når kommunen har truffet sin afgørelse i den nuværende sag, kan afgørelsen indbringes for Miljøankenævnet, som i givet fald må vurdere, om der er opstået afgørende nye momenter i sagen siden nævnets afgørelse af 7. august 1981.

Det kan oplyses, at det af Helge Dohrmann rejste spørgsmål er forelagt Folketingets Ombudsmand af ejeren af det omhandlede sommerhus.«

Som det fremgår, er der efter lovgivningen et særligt klagesystem på dette område. Indenrigsministeriet har derfor ikke umiddelbart nogen beføjelser som almindelig kommunal tilsynsmyndighed.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 133:

Forslag til folketingsbeslutning om omvurdering af ejerlejligheder, der frigøres fra lejemål.

Af Jens Thoft (SF), Pia Gjellerup (S) og Bernhard Baunsgaard (RV) m.fl.
(Fremsat 3/3 88).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Det foreliggende beslutningsforslag opfordrer til fremsættelse af et lovforslag med et tilsvarende indhold som det lovforslag, L 221,