

[Carsten Andersen]

Det er spørgerens opfattelse, at sundhedsministeren ikke er opmærksom på tavshedspligtens grå zoner, som dette eksempel er et godt udtryk for.

Svar (16/3 88):

**Sundhedsministeren (Agnete Laustsen):**

Oplysninger, der vedrører enkeltpersoners private forhold, må som udgangspunkt ikke videregives til en anden forvaltningsmyndighed, jf. forvaltningslovens § 28, stk. 1.

Videregivelse af fortrolige oplysninger, f.eks. vedrørende abort, vil dog kunne ske, såfremt den, oplysningen angår, forinden har givet samtykke hertil.

Hvis ikke der foreligger samtykke, vil der imidlertid i visse situationer være mulighed for at videregive oplysninger af den nævnte karakter til forskningsbrug, jf. forvaltningslovens § 28, stk. 2, nr. 3, og bemærkningerne til lovforslaget. Dette forudsætter, at det pågældende forskningsprojekt er af så væsentlig betydning, at hensynet til den offentlige interesse i projektets gennemførelse findes at være åbenbart større end hensynet til at hemmeligholde oplysningerne. Ved vurderingen heraf vil bl.a. kunne indgå, hvorvidt projektet er godkendt af en af de videnskabetiske komiteer og der er ydet offentlig støtte, f.eks. fra Statens Lægevidenskabelige Forskningsråd, til projektet.

### Spm. nr. S 727

Til *sundhedsministeren* (11/3 88) af:

**Kirsten Madsen (FP):**

»Vil ministeren acceptere, at de tandlægelige samarbejdsnævn samt sygesikringen ikke tillader, at tandlæger bruger de mere holdbare plastmaterialer i stedet for silicofosfatcement i kindtænder?«

### Begrundelse

Som situationen er nu efter 1. januar 1988, har patienter ingen anden mulighed end guld eller kviksølvholdigt sølvamalgam.

Indtil august 1987 kunne tandlæger ifølge overenskomsten vælge mellem sølvamalgam eller silicofosfatcement. Denne cement er nu fjernet fra overenskomsten kort tid efter, at Miljøstyrelsen i sin kviksølvrapport fra 1987 anbefalede, at amalgamfyldninger ikke lægges

efter 1992. Der foreligger udtalelser fra Københavns Tandlægehøjskole (professor E. Asmusen) om, at kindtandplast er bedre end silicofosfatcement, og alligevel er der i Landstandlægenævnet i 1987 faldet en afgørelse, hvorefter en tandlæge ikke måtte bruge plast i stedet for silicofosfatcement ifølge sygesikringsoverenskomsten på patienter, der angiveligt var syge af kviksølvforgiftning, og som for 80 pct.s vedkommende blev symptomfri inden for et år efter behandlingen.

Svar (15/3 88):

**Sundhedsministeren (Agnete Laustsen):**

I overenskomsten af 30. juli 1987 mellem Sygesikringens Forhandlingsudvalg (SFU) og Dansk Tandlægeforening (DTF) om tandlægehjælp er det fastsat, hvilke fyldningsmaterialer praktiserende tandlæger kan anvende ved udførelsen af behandlinger, hvortil der ydes tilskud fra den offentlige sygesikring.

Det fremgår af § 30 i den nævnte overenskomst, at der ydes tilskud til fyldninger, hvor der anvendes silikatcement, amalgam og plast. Anvendelsen af plastfyldningsmaterialer er på grundlag af en faglig vurdering nærmere reguleret i de vejledende bemærkninger i tilslutning til overenskomsten.

Når silicofosfatcement ikke længere kan anvendes ved udførelse af tilskudsberettigede ydelser, skyldes det, at dette materiale ud fra en sundhedsfaglig vurdering anses for forældet.

Sundhedsstyrelsen har ikke haft indvendinger mod overenskomstens regler om anvendelse af plastfyldningsmaterialer.

Sundhedsministeriet har med skrivelse af 22. december 1987 godkendt overenskomstaftalen mellem SFU og DTF i henhold til § 26, stk. 2, i lov om offentlig sygesikring.

De overenskomstaftalte regler om, hvilke ydelser den offentlige sygesikring yder tilskud til, er gentaget i Sundhedsministeriets bekendtgørelse nr. 846 af 21. december 1987 om tilskud efter sygesikringsloven til tandpleje.

*Supplerende besvarelser af skriftligt besvarede spørgsmål:*

Ad spm. nr. S 349