

[Jes Lunde]

vedrørende forslag til finanslov for 1989, der opererer med rammer, som ikke vil give plads for en fuld regulering af dagpenge m.v. i forhold til den forventede prisudvikling.

Jes Lunde (SF):

Dette er jo lidt samme sag. Det drejer sig igen om indkaldelsescirkulæret og de oplysninger, der er kommet ud om det i pressen. Her drejer det sig om Arbejdsministeriets område, hvor der er afsat en totalramme på 20½ mia. kr. i 1988 og 21½ mia. kr. i 1989, og når vi kender den regulering af arbejdsløshedsdagpengene osv., som foretages her i 1988 med 7 plus 3 pct., altså i alt 10 pct., kan jeg regne mig frem til, at det, der er budgetteret med i 1989, kun svarer til en indbudgettering af den stigning, der er sket i 1988. Derfor vil jeg spørge finansministeren, hvilke reguleringer man har planlagt af dagpengene i 1989.

Finansministeren (Palle Simonsen):

Jeg har den generelle kommentar, at det er meget tidligt at tage fat på diskussionen om enkeltområder, stadig væk al den stund der endnu ikke foreligger et indkaldelsescirkulære i Finansudvalget. Det vil i øvrigt af dette fremgå, med hvilken procent man regulerer.

Hvis vi tager eksempelvis dagpengeområdet – det gælder jo også i bredere forstand, f.eks. efterløn, sygedagpenge osv. – vil det naturligvis være sådan, at det reguleres med den procent, som nettoprisindekset forventes at stige med. Det er der jo en lovgivning om, som man naturligvis følger. Her skønner regeringen 1 pct. for 1989, og hvis denne procent ikke holder, ved hr. Jes Lunde også, at der i december stilles ændringsforslag til finansloven, som justerer i forhold til det senest offentliggjorte skøn for nettoprisindekset.

Der er altså ikke noget som helst skjult eller dramatisk i dette overhovedet, og alle tallene i denne forbindelse vil fremgå af indkaldelsescirkulæret, som kommer til Finansudvalget.

Jes Lunde (SF):

Forklaringen lød jo umiddelbart tilforladelig. Det er den desværre ikke, for hvis det er sådan, at regeringen har tænkt sig at foretage en regulering af dagpengene i 1989, og hvis vi bare siger 3 pct. som et foreløbigt skøn, mangler der faktisk 600 mio. kr. på kontoen.

Hvis regeringen har tænkt sig at leve op til de planer, der er om at lave en sådan regulering, må det betyde, at regeringen har kompenserende besparelser, og det interessante spørgsmål er så nu: Hvilke planer om kompenserende besparelser har regeringen på denne konto, så man kan finde de ca. 600 mio. kr., der skal bruges, for at man kan leve op til en velstandsregulering? 600 mio. kr. er jo ganske mange penge at spare på dette område, og så vidt jeg umiddelbart kan regne ud, drejer det sig om at smide mellem 5.000 og 10.000 mennesker ud af a-kassesystemet. Kan finansministeren bekræfte det?

Finansministeren (Palle Simonsen):

Jeg bliver nødsaget til at gentage, at ramme-cirkulæret er et arbejdsgrundlag, og det, Folketinget konkret skal tage stilling til, er finanslovsforslaget, som stadig væk fremlægges medio august.

Jeg vil godt allerede nu advare imod, at man foretager alle disse besynderlige udregninger på de enkelte rammer og derefter prøver at gætte sig til, hvad der kommer til at foregå, fordi det 1) er et rammegrundlag og 2) er et spørgsmål om, at vi nu, som hr. Jes Lunde også udmærket ved, budgetterer i løbende priser; så når vi ser på rammerne som helhed, er der mange forskellige elementer, der indgår, og derfor kan hr. Jes Lunde i virkeligheden ikke udlæse noget som helst af dem. Det kan ses, at der er nogle rammer, der reduceres mere end andre, uden at det er udtryk for – det vil jeg også gerne sige – at der er foreslået større besparelser på dette område.

Stadig væk – for at vende tilbage til det konkrete spørgsmål –: Når det drejer sig om regulering af dagpengene, følger man naturligvis – det fremgår også af indkaldelsescirkulæret – den lovgivning, som er gennemført i Folketinget. Der er fastlagt en procent, og holder den ikke i december, korrigeres den.

Klarere svar synes jeg ikke jeg kan give på nuværende tidspunkt.

Jes Lunde (SF):

Jeg er selvfølgelig ked af, at finansministeren ikke kan svare klarere, for det, det drejer sig om, er jo ikke, om procenten holder, men om, at hvis man indlægger den procent, som de øvrige konti er reguleret med, er der ganske en-