

Stavad (S):

Jeg må selvfølgelig notere mig, at statsministeren ikke mener, det er god parlamentarisk skik at svare på spørgsmål, der stilles, hvis man er uenig med den, der stiller dem. Jeg må sige, at jeg synes, det er beklageligt, at sådan en udtalelse skulle komme fra statsministeren; det havde jeg ikke forventet, men jeg må selvfølgelig notere mig det.

Så mener statsministeren, at jeg burde tøjle min disputerelyst, indtil regeringen kommer med et forslag. Nu er baggrunden for mit spørgsmål jo ikke helt tilfældig. Når den skattepolitiske ordfører for statsministerens eget parti, som statsministeren er formand for, hr. Aagaard, udsender en pressemeddelelse med overskriften »Formueskatten skal væk med ét hug«, hvorefter han dybtgående forklarer, hvordan det skal foregå, og højst accepterer, at det sker over en 2-3-års-periode, mener jeg stadig væk, at statsministeren skylder mig et svar.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Må jeg sige til fru Pia Kjærsgaard, at jeg er enig i den vurdering, at af det provenu, vi mister ved lempelse af formueskatten, genvindes hovedparten, fordi lavere formueskat betyder større erhvervsaktivitet, mere beskæftigelse osv.

Jeg tror, at formueskatten i den grove udformning, vi har den i i Danmark, simpelt hen er skadelig for fremgang i produktion og beskæftigelse.

Til hr. Stavad vil jeg sige, at jeg bestemt ikke på nogen måde har villet udtale mig overfladisk, men jeg havde svært ved at få fat i forudsætningerne for, at jeg skulle kunne svare på disse tal om Gentoft osv. Det kan vi ikke klare i løbet af denne korte spørgerunde, det er noget, vi må se på. Jeg kan i det hele taget slet ikke svare, før regeringens forslag foreligger, og derfor må hr. Stavad væbne sig med tålmodighed indtil begyndelsen af april.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 771

4) Til statsministeren af:

Jørgen Tved (FK):

»Agter regeringen at anmode dronningen om at henstille til medlemmer af det kongelige

hus at overholde de færdselsregler, der gælder for den øvrige befolkning?«

Jørgen Tved (FK):

Vi har her i landet et parlamentarisk system, hvorefter Folketinget vedtager lovene, som dog først træder i kraft, når dronningen har underskrevet dem, og det gælder naturligvis også færdselslovene.

Det betyder, at vi har nogle love om hastighedsbegrænsninger, der også har dronningens underskrift, og alligevel oplever vi gentagne gange, at medlemmer af det kongelige hus groft overtræder de gældende fartbegrænsninger.

Jeg havde faktisk formuleret mit spørgsmål som et forslag, nemlig om, at der blev udsendt nogle forløbere, der forud for de kongeliges trafik på veje og stræder kunne meddele befolkningen: Nu skal I tage jer i agt, for her kommer nogle, som kører efter lidt andre regler end vi andre.

Sådan mente formanden ikke at jeg kunne stille spørgsmålet, men, hr. statsminister, hvad skal vi så gøre for at forhindre ulykker?

Anden næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg skal sige til hr. Jørgen Tved, at hvis der er problemer med hensyn til, hvordan et spørgsmål er blevet formuleret, skal man henvende sig til Præsidiets og ikke bruge tiden i forbindelse med begrundelsen for spørgsmålet. I øvrigt er begrundelsen kun på et minut.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Jeg er sikker på, at hr. Jørgen Tved er bekendt med, at det forholder sig således, at medlemmer af kongehuset ikke er omfattet af de almindelige domstoles kompetence. Men i modsætning til, hvad der ifølge grundlovens § 13 gælder for statsoverhovedet, er de ikke ansvarsfri. Lovgivningens almindelige regler, herunder færdselsloven, gælder også for kongehusets medlemmer.

Det er imidlertid, som det er fastslået i kongeloven, dronningen – altså statsoverhovedet – der har kompetencen til eventuelt at påtale lovovertrædelser.

Til spørgsmålet, om regeringen vil anmode dronningen om at henstille til medlemmer af det kongelige hus at overholde de gældende færdselsregler, vil jeg blot sige, at jeg er helt sikker på, at Hendes Majestæt Dronningen nok i