

[Jens Thoft]

nulløsning, hvordan kan statsministeren så tilslutte sig et kommuniké, som siger, at man ikke vil acceptere forslag, som kan involvere en udhuling af alliancens nukleare afskrækkelse? Er dette ikke i direkte modstrid med det, vi pålagde statsministeren?

Gert Petersen (SF):

Jeg synes da også, at statsministerens svar var noget ved siden af, for forholdet er faktisk det, at fru Thatcher har fortolket den beslutning, der blev taget, og har fortolket ordene i kommunikéet derhen, at det betyder, at atomvåben skal moderniseres. Vi vil da meget gerne høre, om den danske statsminister er enig med den britiske premierminister i den fortolkning. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er naturligvis det, der hænger sammen med selve den omstændighed, at kommunikéet, selv når vi ser bort fra fru Thatchers fortolkning, ikke kan siges at være i overensstemmelse med den dagsorden, der blev vedtaget i Folketinget forud for NATO-topmødet.

Men jeg personlig vil meget gerne have at vide: Er den danske statsminister enig med den britiske premierminister i hendes fortolkning? Det er da et meget enkelt spørgsmål.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Må jeg først sige til hr. Jens Thoft – og svaret dækker i og for sig også det problem, hr. Gert Petersen rejser – at NATO's øvrige regeringschefer ikke har udtalt sig med en fortolkning af teksten, som er identisk eller parallel med den britiske premierministers fortolkning. Den britiske premierminister har givet sin fortolkning, den står for hendes regning. Vi andre har gennemgående anlagt en anden vurdering, og det hænger sammen med, at ordet og begrebet modernisering, der har været så meget omtalt i månederne forud for mødet, ikke indeholdes i teksten. Teksten har en ganske anden formulering; teksten taler ganske enkelt og fornuftigt om, at styrkerne fortsat vil blive holdt tidssvarende, hvor det er nødvendigt. Det kan man jo ikke let vende sig imod.

Jeg vil opfordre hr. Gert Petersen og hr. Jens Thoft til at støtte mig og ikke den britiske premierminister.

Gert Petersen (SF):

Det var i hvert fald et klart svar for så vidt angik fru Thatchers fortolkning, og det synes jeg er helt i orden. Men tilbage står alligevel nogle sproglige problemer, for når man taler om, at noget skal holdes »tidssvarende«, kan der så ikke deri ligge, at det skal gøres så tidssvarende, dvs. moderne, sådan som tidens krav nu er, som vel overhovedet muligt? Så fru Thatchers fortolkning forekommer mig da ikke helt unaturlig. Jeg ville egentlig godt have en forklaring på – og nu holder jeg mig så til den engelske tekst – hvad forskellen er mellem, at noget skal være »up to date«, og at noget skal være »moderne«.

Jens Thoft (SF):

Jeg vil fortsætte dér, hvor hr. Gert Petersen slap. Det er sådan, at Margaret Thatcher i det pågældende interview, jeg har henvist til et par gange, siger: Ja, om man bruger udtrykket »up to date« eller man bruger udtrykket »modernize«, kan vel være det samme. Jeg foretrækker udtrykket »up to date.«

Jeg kan forstå, at statsministeren også foretrækker det udtryk, fordi vi andre har forbudt ham at bruge det andet. Men det betyder det samme. Det er det, det handler om.

Det sidste, jeg vil spørge om, er: Hvorledes hænger det sammen med det pålæg om den tredje nulløsning, som Folketinget gav regeringen ved dagsordenen af 18. februar 1988? Hvorledes hænger det sammen, at statsministeren kan gå med til en formulering, der siger, at alliancen hverken selv vil komme med eller vil acceptere forslag, som kan involvere en udhuling af alliancens nukleare styrker? Var det ikke lige præcis en udhuling, en udynding, af alliancens nukleare styrker, vi pålagde ministeren?

Statsministeren (Poul Schlüter):

Må jeg sige, at den tekst, som blev vedtaget på NATO-topmødet, ganske åbenbart ikke er i strid med den dagsorden, Folketinget har vedtaget. Det er den hverken efter sit indhold eller efter sin sproglige formulering.

Men ellers tror jeg, at jeg bedst kan besvare de sidste spørgsmål ved at henvise til de udtalelser, NATO's generalsekretær, lord Carrington, kom med på sin pressekonference efter topmødet. Han sagde: