

[Pia Kjærsgaard]

skatteministeren på dette punkt, end jeg er med statsministeren.

Jeg vil godt også have statsministeren til at fortælle, om han ikke mener, at vi havde en god offentlig service for 15 år siden, hvor skatte trykket var betydelig mindre. Den offentlige service var vel endda bedre.

Jeg vil også godt have statsministeren til at bekræfte, at skattetrykket også vil blive forøget i 1988, og at det allerede vil ske ved indførelse af de nye afgifter på pas, kørekort og parkeringsskader, for at nævne et par konkrete forhøjelser.

Til allersidst vil jeg bede statsministeren bekræfte, at han ved sin tiltrædelse lovede, at det skulle være slut med stigende skatter og afgifter, og at dette løfte aldrig nogen sinde er blevet indfriet.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Må jeg sige om det sidste, fru Pia Kjærsgaard udtalte, at jeg stadig har den opfattelse, at skattetrykket er for højt. Jeg vedkender mig udtalelsen fra regeringens første åbningstale i 1982 om, at de offentlige udgifter er for store.

Men man må ikke glemme, at vi havde den kæmpeopgave at få det store underskud bragt ud af verden. Det var et underskud, som efter forslaget til finanslov for 1983 lå i størrelsesordenen ca. 80 mia. kr. Det underskud er nu væk, og vi har oplevet 2 år i træk at have pæne overskud på statsfinanserne. Det synes jeg i og for sig er en betydelig bedrift, som her er udført af Folketingets flertal sammen med regeringen.

Med hensyn til 1989 er det regeringens linje, at de offentlige udgifter ikke bør stige, og derfor bør skatterne i 1989 heller ikke stige.

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg skal sige tak for svaret, og jeg kan konstatere med det spørgsmål, jeg har stillet, at statsministeren udtrykker, at skattetrykket er for højt – det har statsministeren sagt mange gange under denne spørgetid – men at statsministeren ikke ønsker at gøre noget ved det.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Det er selvfølgelig en vulgær og forvrøvet konklusion. Det tror jeg fru Pia Kjærsgaard selv vil erkende, når hun ved lejlighed læser den i referatet.

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg bliver nødt til at tage ordet igen. Når statsministeren siger, at der er overskud på statsfinanserne, kunne vi godt få en lang diskussion ud af det, men det skal vi ikke have under denne spørgetid.

Statsministeren må i hvert fald kunne bekræfte over for mig, at man har forøget statens indtægter ved at kræve skatter op hos borgerne. Man har ikke foretaget de store offentlige besparelser. Man har fået denne her påståede ligevægt, fordi man har krævet flere skatter og afgifter op hos skatteborgerne.

Statsministeren (Poul Schlüter):

Den ligevægt, som efter vort arbejde nu foreligger i statsfinanserne, er opnået af 3 grunde: 1. Store besparelser. 2. Betydelige skatteforhøjelser. 3. Øget vækst som følge af regeringens politik ude omkring i dansk erhvervsliv, som har givet et større beskatningsgrundlag. Det skal vi kun være glade for.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 761

2) Til statsministeren af:

Jens Thoft (SF):

»Er den danske regering enig med den engelske premierminister, Margaret Thatcher, når hun i sin konklusion efter NATO-topmødet udtalte, at topmødedeltagerne var enige om, at for at kunne afskrække måtte man nødvendigvis også modernisere såvel de konventionelle som de atomare våben i Europa, og finder statsministeren, at denne konklusion er i god overensstemmelse med Folketingets dagsorden af 18. februar 1988?«

Skriftlig begrundelse

I den erklæring, der blev udsendt fra topmødet og med fuld dansk tilslutning, fastslås det, at alliancen ikke vil tillade nogen svækkelse af sin atomare afskrækkelsesevne, og at man vil fortsætte med at holde styrkerne effektive og up to date. Samtidig fastslås, at i en forudsigelig fremtid vil det være nødvendigt med atomar bevæbning, da kun en sådan kan udsætte en mulig angriber for en sådan risiko, at den er uacceptabel. Ingen af delene finder spørgeren i