

[Jørgen Tved]

Jeg kan forstå, at hr. Kaj Poulsen har forputtet sig bag ved tæppet dér, men jeg har flere af slagsen. Der er ikke en eneste af mine oplysninger, der ikke er til at dokumentere.

Jeg kan også fortælle hr. Kaj Poulsen, at da en af arbejderne – det var hr. Bager – henvendte sig første gang til sin faglige organisation, troede man ikke på ham. Da sagde man: Det passer ikke, at du er blevet ramt af stråler ved den oprydning. Det havde de ingen information om.

Og sådan kunne man tage det ene efter det andet. Dokumentationen er her, hr. Kaj Poulsen. Den har jeg naturligvis i orden, inden jeg kommer med den slags oplysninger.

Må jeg endelig sige, at det var altså i efteråret 1986, jeg var med til at skrive og køre denne sag frem. Det var i januar 1987, vi anmodede om, at denne undersøgelseskommission blev nedsat. Foreløbig er det kun hr. Kaj Poulsen og ordføreren for Det Konservative Folkeparti, der siger, at bliver der nedsat en ny kommission til at undersøge og få alle ting på bordet, så skal det andet stoppes. Der ligger vel ikke beslutning om nogen steder, at noget skal stoppes.

Det, som vel også må være i hr. Kaj Poulsons interesse i dag, er, at både de, der er døde for tidligt, og de, der har eftervirkninger af strålepåvirkningen, får erstatning, men der er vel også nogle miljømæssige spørgsmål, vi skal have undersøgt.

Forskere fra Risø har været deroppe, fik vi at vide af arbejdsministeren, men hvad kom de tilbage og sagde? At der er fred og ingen fare, at der absolut ikke er noget konstaterbart om stråler på stedet. Det sagde de også om det materiale, de havde fået ned. Jamen i dag ved vi, at der var stråler deroppe, og at arbejderne havde været udsat for en risiko. Alligevel kom forskerne fra Risø, som havde været deroppe 3 eller 4 gange, tror jeg arbejdsministeren sagde, tilbage og sagde, at der var fred og ingen fare.

Vi tror ikke, det var rigtigt, hvad Risøforskerne sagde dengang. Vi tror ikke, det var rigtigt, for ellers ville man naturligvis have konstateret det de første gange, man var deroppe, og det er derfor, vi har mistillid til de oplysninger.

Risø har selv givet oplysninger om, at der var en strålerisiko, og vi vil gerne vide, hvad der er sket med de efterladenskaber, som arbejderne påstår endnu ligger på stedet. Hvordan man har kunnet fejle de knuste brintbomber sam-

men, er lidt af en gåde for os. Vores dokumentation er i orden, og vi vil gerne stille den til rådighed for hr. Kaj Poulsen, så han kan køre videre med sagen, men der er ingen grund til, at der skal dækkes over nogen som helst i denne sag, tværtom, vi vil gerne have alle oplysningerne frem; det var derfor, vi i sin tid skrev det i AB Weekend.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg synes selvfølgelig, det er fint, at AB Weekend er begyndt at skrive om denne sag, et halvt år efter at den blev rejst – i øvrigt også her i Folketinget.

Når en overlæge i dag kan udtale – hvis han har gjort det – at han tog fejl i 1968, så kan det hænge sammen med det, jeg sagde før, nemlig at man ingen erfaring har med hensyn til lavdosisstråling. Det havde man ikke i 1968, og man har heller ikke nogen særlig erfaring internationalt i dag, så det kan hænge sammen med det.

Hvad angår oprydningen, tror jeg ikke, der er nogen, der har benægtet, at der har været en miniubåd til stede på Thulebasen for at dykke ned for at se, hvad der var ved vraget dernede.

Det, der var debat om, var, at en medarbejder deroppefra sagde, at han på nogle fotografier havde set, at der lå en bombe dernede. Det er blevet tilbagevist. Jeg kan ikke se, om det er bomber, eller hvad det er, for jeg har ikke forstand på det, men det har Fælles Kurs altså. Men undertiden må man stole på nogle mennesker.

Endelig vil jeg gerne sige til hr. Jørgen Tved, at hans påstand om, at forskere fra Risø gentagne gange har været deroppe og sagt, at der er fred og ingen fare, er direkte usand.

Først i midten af 1970'erne ophævede man forbudet mod at fange dyr og fiske i området, og Grønlands Hav- og Miljøundersøgelser, der har været deroppe, har i en rapport, der ikke er mere end et par år gammel, fastslået, at man i hvert fald omkring vraget stadig væk kan konstatere stråling. Det passer altså ikke, at der skulle være sagt, at det hele er rent og klart. Man har sagt, at der er skader på rejer omkring vraget, men i øvrigt har man ophævet forbudet mod at spise både sæler og fisk, der fanges i området omkring Thulebasen.

Man har altså undersøgt sagen grundigt og har, efterhånden som farerne er gledet væk,