

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

### Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 4) Forespørgsel nr. F 38:

*Forespørgsel til sundhedsministeren:*

»Vil ministeren redegøre for den prioritering, der i dag finder sted inden for sundhedssektoren, samt oplyse, hvem der opstiller kriterierne for prioriteringen, og hvilke konsekvenser prioriteringen har haft og forventes at få fremover?«

Af Jørgen Tved (FK) m.fl.

(Forespørgslen anmeldt 17/2 88. Fremme af forespørgslen vedtaget 23/2 88).

### Tredje næstformand (Povl Brøndsted):

Der er for megen samtale, der er for megen snak i salen endnu.

### Begrundelse

#### Jørgen Tved (FK):

Jeg ved, at mange er blevet temmelig opskræmte over de gentagne udtalelser, der kommer om, at der på det sundhedsmæssige område finder en prioritering sted.

Jeg har ved andre lejligheder spurgt sundhedsministeren, hvad denne prioritering egentlig går ud på, og hvem det er, der skal foretage den – om det er politikerne eller det er lægerne og sundhedspersonalet på vore institutioner, eller i det hele taget, hvem det er, der skal pege ud, hvem der skal behandles, og hvem der ikke skal behandles.

Sundhedsministeren har selv lagt op til denne debat ved nogle udtalelser – som hun påstår er billedsprog – om, at hvis man skal vælge mellem en hjerteoperation og 50 hofteoperationer, vil man vælge det billigste.

I dag, hvor vi lige netop har fået oplyst, at der yderligere skal skæres 700 mio. kr. på sundhedsvæsenet, er det vel mere aktuelt, end det var, da jeg anmeldte min forespørgsel, at få at vide, hvad det er, der skal foregå på vore hospitaler.

For nylig fik vi i Fælles Kurs et brev fra nogle gymnasieelever, der godt ville vide, hvorfor man havde besluttet, at der skulle oprettes et sundhedsministerium. Vi svarede efter bedste overbevisning: Det er, fordi den borgerlige regering ønsker at få en minister, der kan forberede befolkningen på, at der skal ske ganske store og drastiske nedskæringer på hele vores sundhedsvæsen. – Det er ikke taleskolen, som skal skæres ned. De herværende medlemmer taler ganske fortrinligt, også selv om der tales her fra talerstolen. Det er måske høreværn, der skal udleveres.

Det, vi godt vil vide helt præcist, er: Hvad sker der? Hvem bliver sorteret fra? Er det hjertesygdommene? Er det en aldersmæssig vurdering, der lægges til grund? Sundhedsministeren har selv været ude at fortælle lidt om, at menesker, der er fyldt 90 år, nok ikke skal forvente, at alle samfundets ressourcer vil blive stillet til rådighed.

Når sundhedsministeren her i salen har givet sine redegørelser, har hun meget omhyggeligt forklaret, at vi har tilsluttet os WHO's europæiske strategi for »Sundhed for alle i år 2000«. Hvis der skal være hold i denne påstand, vil vi altså gerne have svar på de spørgsmål, vi her har stillet. Vi vil gerne vide konkret – og befolkningen har vel krav på at vide det –: Hvilke sygdomme er det, som fremover ikke skal behandles?

Det er formålet med vores forespørgsel, og vi lytter naturligvis meget spændt til sundhedsministeren, især efter at vi i dag har fået at vide, at statsministeren har besluttet, at der skal skæres yderligere 700 mio. kr.

### Besvarelse

#### Sundhedsministeren (Agnete Laustsen):

Prioritering synes at være blevet et nøgleord i den politiske debat. Det er glædeligt, fordi det