

[Justitsministeren]

vendt af homoseksuelle. Det er formentlig deres forhold, der er baggrunden for lovgivningen. Den kan ikke anvendes i dag mellem søskende, men jeg forstår, at vi kan forvente ændringsforslag fra fru Aase Olesen om, at søskende kommer ind. Jeg synes, fru Aase Olesen sagde, at man gerne så, at søskende kunne få de samme rettigheder. Hvis jeg har misforstået udtalelsen, må fru Aase Olesen sige til. Sådan opfattede jeg det klart i svaret til hr. Hagen Hagensen. I dag er der jo mange andre – to lystige fætre kan jo udmærket registreres, hvis de vil det, uden på nogen måde at være homoseksuelle. De kan ikke gifte sig, når de har den registrering, for så ville det være bigami efter det foreliggende forslag. De kan bo sammen med en anden og vil fortsat være registreret. Jeg forstod på Fremskridtspartiets ordfører, at man går så vidt, at man også mener, at chefen og chefens unge efterfølger skal kunne registreres sammen, altså en art partrederi, som de to skal kunne skabe ved hjælp af denne lovgivning.

Vi er altså meget langt ude i det, man taler om som et flertal, der er etableret i dag med denne lovgivning. Vi er så langt ude, at jeg synes, det er vanskeligt at følge med. Vil man for at holde sammen på det flertal, man allerede nu taler om er der, tage partrederier med? Vil man tage søskende med, som fru Aase Olesen var inde på i sit svar? Ja, så kan det da godt være, at den registrering, der bliver tale om, vil omfatte temmelig mange, nemlig alle dem, der kan se en økonomisk interesse i at gøre det. Og det var vel ikke helt meningen med det lovforslag, der er blevet fremsat.

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Jeg vil gerne sige til justitsministeren, at ægteskabet står urørt efter dette lovforslag, og jeg vil bede justitsministeren uddybe, hvordan dette forslag, som det blev sagt, griber ind i ægteskabslovgivningen.

Hvad angår misbrugsmuligheden, misbrugsrisikoen, anden anvendelse, eller hvad man vil sige om dette her, vil jeg gerne sige, at jeg tror, denne anden anvendelse vil være uhyre lille. Når jeg tænker på, hvordan holdningen hos regeringspartierne repræsenterer i denne sag, ikke mindst hos fru Inger Stilling Pedersen, er over for de par, det her drejer sig om, tror jeg nok, at risikoen for, at der skulle være nogle,

som ikke, lad mig så sige følelsesmæssigt er indrettet på denne måde, altså er homoseksuelle, der ville vælge at lade sig registrere i et partnerskab, er meget lille.

Til det med de to lystige fætre vil jeg gerne sige: jamen hvad med den lystige kusine og den lystige fætter? De kan jo indgå et ægteskab. Hvad med chefen og den kvindelige efterfølger i firmaet? De kan jo indgå et ægteskab, har altså alle de muligheder, det skulle være, og det er oven i købet ikke noget, man peger fingre ad, fordi det er en mand og en kvinde. Der stiller man heller ikke noget forlangende om, at de skal bo sammen.

**Ebba Strange (SF):**

Det er selvfølgelig justitsministerens indlæg, der kalder mig herop i anden omgang. Justitsministeren siger: hvorfor skal de pågældende kaldes frem til registrering? Det mener jeg heller ikke at de skal, og jeg ved, at der er nogle, der ikke vil det. Der ligger altså stadig væk, som vi har prøvet at forklare de ordførere, der har været imod forslaget, ingen tvang i det, men et tilbud til dem om, at de, hvis de vil skabe sig den fælles sikkerhed, som ligger i dette forslag, har en mulighed for at gøre det, men der ligger ingen tvang om, at man skal kaldes frem til registrering.

Hvad angår det med søskende og ikkesøskende og misbruget, har vi i Danmark også det begreb, der hedder proformaægteskab. Vi ved, det bruges nogle gange, men nogle gange bruges begrebet ikke, og alligevel kan vi tvivle om, hvorvidt der er tale om et rigtigt ægteskab, sådan som vi forstår det.

Vi har skrevet i bemærkningerne, og det vil jeg gerne citere, for det har faktisk været ret vigtigt for os at få slået fast, at vi ikke med et lovforslag vil blande os i, hvor tæt og hvor nært to mennesker, der har valgt fællesskabet, lever sammen. Det gør vi heller ikke med ægteskaber. Vi ved, at der er ægteskaber, der har holdt i årevis uden det meget intense seksuelle samliv. Vi ved, at ægtefæller kan være borte fra hinanden i lang tid og alligevel føle sig som rigtige ægtefæller, og vi giver dem ægteskabsmuligheder alligevel. Vi har derfor skrevet, at »indgåelse af registreret partnerskab er ikke forbeholdt homoseksuelle, idet en betingelse herom ville forudsætte en definition af, hvad et homoseksuelt forhold nærmere indebærer. En sådan defi-