

[Poulsgaard]

sen har ret i, at forslaget ikke bliver vedtaget. Hvis man har partidisciplin i Socialdemokratiet, bliver dette lovforslag vedtaget; det må vi se i øjnene. Så stakkels Danmark! (*Munterhed*). Jamen man må da gerne grine, men vor abortlovgivning og pornolovgivningen i 1971 gav os et dyk i verdens anseelse, og dette her hjælper ikke på Danmarks anseelse. Det er også fantastisk, når man i Nordisk Råd, hvor vi lige kommer fra, har kunnet høre, at finner og andre overhovedet ikke kunne tænke sig at gå ind for den slags tanker.

Så er der det med retfærdigheden. Nej, lad være med at bruge de store ord. Det er uretfærdigt for den del af befolkningen, der ser ægteskabet som det bærende igen, hr. Torben Lund.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg skal minde hr. Poulsgaard om, at direkte tiltale ikke er tilladt.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg havde før et kort replikskifte med fru Aase Olesen, da man kom ind på spørgsmålet, om det alene var det juridiske element, man tog ud af ægteskabet og overførte til noget andet. Det skal jeg ikke genoptage, men når hr. Torben Lund nu kommer op og fortæller, at det aldeles ikke er ægteskabslignende forhold, man vil ind på, og at der ikke ligger andet og mere i forslaget end at give sådanne forhold ægteskabets rettigheder og, følger han lidt senere til, ægteskabets pligter, så vil jeg gerne henvise til, at der i de almindelige bemærkninger til lovforslaget som indgangsord står: »Lovforslaget indebærer, at samtlige ægteskabets retsvirkninger overføres...«

Så er det, jeg spørger: Hvad er der så tilbage andet end spørgsmålet om at lade sig vie på den ene eller den anden måde? Er det andet end ceremonien, der er væk fra det? Det har jo fået alle de ægteskabslignende forhold. Man henviser selv til dem, og man gør det oven i købet sådan, at man ikke i forslaget vil medtage dem, der ellers kunne være grund til at medtage, når det kun er juridiske elementer og ikke noget ægteskabslignende. Hvorfor skal som sagt ikke søskende med? Hvorfor skal andre, der ellers ikke kan gifte sig, ikke med i dette her? Hvad er det for noget, man vil? Det er noget andet, man vil – jamen så sig det dog ligeud!

(Kort bemærkning).

**Torben Lund (S):**

Jeg vil gerne til hr. Hagen Hagensen sige, at hvis det havde været meningen at indføre ægteskabet i disse parforhold, havde vi selvfølgelig blot lavet nogle forslag til ændring af ægteskabsloven.

Når vi har lavet det som et selvstændigt forslag, er det, fordi vi ikke ønsker, at det skal være, skal vi så sige ægteskabet som institution, der her overføres, men alene de rettigheder og pligter, der gælder i ægteskabsforhold, som også skal gælde i disse forhold.

Det skal da ikke være nogen hemmelighed – og det fremgår også af bemærkningerne til lovforslaget – at vi dermed håber, vi kan komme til at understøtte de par, det her drejer sig om, således at de kan sikre hinanden både under deres registrerede parforhold og i forbindelse med den ene af de to partners død; det er det, der er hele meningen med forslaget.

Fru Inger Stilling Pedersen, som jo var oppe og replicere på mit indlæg, siger noget om, at det hele er forkert, og det bliver fru Inger Stilling Pedersen ved med at sige. Vi har stadig væk ikke fået nogen forklaring fra fru Inger Stilling Pedersen på, hvad det er, der er forkert ved at lave dette registrerede partnerskab. Jeg kunne have lyst til at spørge fru Inger Stilling Pedersen, om hun ikke tror, at de homoseksuelle par, dette her bliver en mulighed for, findes ude i vores samfund. Det er, som om fru Inger Stilling Pedersen fuldstændig lukker øjnene for, at dette her går ud på at give nogle retsvirkninger for nogle forhold, der eksisterer i vores samfund, hvor man giver mennesker nogle muligheder for at beskytte hinanden.

Jeg ville også gerne have givet nogle kommentarer til hr. Poulsgaard, men det kan jeg se der ikke bliver tid til.

**Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Ordføreren for forslagstillerne, hr. Torben Lund, gjorde nogle bemærkninger om kommissionens medlemmer, som jeg må sige undrede mig meget. Der havde på et tidligere tidspunkt været en drøftelse om, hvorvidt man skulle kvalificere kommissionsmedlemmerne. Det tør jeg sige at hr. Torben Lund gjorde. Hr. Torben Lund mener altså, at embedsmænd på forhånd ikke skulle kunne varetage de interesser, de må varetage efter deres kvalifikationer, efter det,