

**[Aase Olesen]**

Men derudover – og det er jo det væsentligste for de fleste mennesker – har vi gensidig forsørgelsespligt over for hinanden, når vi er blevet gift, og det betyder, at hr. Berlau er tvunget til at forsørge sin kone, selv om hun ingenting tjener, og hun kan ikke få sociale ydelser, så længe hr. Berlau sidder her og tjener en folketingsgage. Der kan være mange andre konsekvenser i sociallovgivningen, som hr. Berlau ikke ville løbe ind i, hvis han levede papirløst sammen med sin kone, og det er naturligvis derfor, at en hel del mennesker undlader at gifte sig.

Det hører altså til de økonomiske ulemper ved at være gift, at man ikke mere bliver betragtet som to enkeltindivider, idet man har påtaget sig forsørgelsespligt over for hinanden. Det er i øvrigt en institution, som samfundet ikke ville kunne undvære. Hvis vi skulle begynde at behandle alle 100 procent som enkeltindivider, så tror jeg nok, at statskassen ville bryde sammen. At vi vil nærme os det i større og større grad, det er så noget andet.

(Kort bemærkning).

**Hagen Hagensen (KF):**

Selv om vi er ved at være på kanten af det, vi har til behandling i dag, så sagde fru Aase Olesen lige nu, at det ville gå staten ilde, hvis man ikke havde den ordning, at man havde forsørgelsespligt over for hinanden og lign. Så vidt jeg husker fra andre debatter, vil fru Aase Olesen så gerne tale om individualprincippet ført til bunds. Hvordan skal det bringes i overensstemmelse med det, der nys er sagt?

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Vi er på kanten, men alligevel. Fru Aase Olesen for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Aase Olesen (RV):**

Jeg fremsatte sidste år i Folketinget på Det Radikale Venstres vegne forslag om, at man i sociallovgivning og anden lovgivning skulle gennemføre individualprincippet så langt, det var muligt, og så langt som det var økonomisk realiserbart. Det blev vedtaget af et enigt Folketing, og det går jeg ud fra at hr. Hagen Hagensen så vil være med til at efterleve.

**Birgith Mogensen (CD):**

CD kan ikke indse, at disse forslag indeholder konkrete og overbevisende argumenter for, at der er behov for registreret partnerskab. Når de homoseksuelles egen organisation også er i tvivl om, hvorvidt en sådan lovgivning er noget positivt for deres medlemmer, så burde forslagene slet ikke være fremsat her i Tinget. For at underbygge dette synspunkt vil jeg også pege på, at Poul Dam-kommissionen direkte fraråder en registreringsordning for homoseksuelle par.

I øvrigt er det vigtigt at notere sig, at homoseksuelle par i det væsentlige har samme rettigheder som samlevende ugifte heteroseksuelle par, bl.a. også med hensyn til arveafgift.

Til sidst vil jeg sige, at i forhold til de lande, som vi ønsker at sammenligne os med, er vi allerede langt forud, når vi taler om tolerance over for homoseksualitet. Vi skal passe på, at vi ikke går over gevind, og det gør vi, hvis vi accepterer betegnelsen ægteskab, når to personer af samme køn deler bord, seng og avis.

CD kan ikke tilslutte sig lovforslag nr. L 182 og 183.

**Behnke (FP):**

Jeg vil gerne starte med at understrege, at for os er det afgørende element i disse to lovforslag ikke kun, at forslagene kommer til at få virkning for homoseksuelle, men derimod den anden effekt, som forslagene også har, nemlig at eksempelvis fætre, kusiner og eksempelvis en chef eller en leder af en virksomhed, som ønsker at sikre sig en efterfølger af samme køn, får mulighed for at indgå en sådan kontrakt, uden at der er tale om egentligt seksuelt forhold mellem parterne.

Som der står i forslaget, er homoseksualitet jo ikke nogen betingelse for, at man kan indgå en sådan kontrakt. Det, man kan gøre, er, at man kan indgå en kontrakt, hvis man ønsker den retsstilling, som fritager for f.eks. den meget høje arveafgift, vi har.

Der er mange, der har nævnt netop spørgsmålet om arveafgiften. Hvis den er så stort et problem også for forslagsstillerne – det synes vi den er – så håber vi, at de samme partier vil være med til på et senere tidspunkt helt at få fjernet arveafgiften og helt at få fjernet arveskatten. Så ville man løse mange flere problemer på det område, end dette lovforslag kan gøre. Vi er