

(Kort bemærkning).

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Ja, SF's indlæg bekræfter mig fuldstændig i, at man prøver på at lede debatten bort fra det egentlige ved at sige, at det ikke går ud over ægteskabet. Det er jo ikke det, det drejer sig om. Det drejer sig om, at man bryder med noget fundamentalt herhjemme, nemlig at det, vi har bygget på og forhåbentlig også vil bygge på fremover som det almindelige og generelle, er et ægteskab mellem mand og kvinde som noget naturligt. Så går man her over til at sige: Jamen nu skal der gives en ekstra mulighed.

Det er og bliver forkert, og man kan så komme med al sin argumentation og sige, at vi er så og så frihedselskende, og vi håber, at Norden følger efter. Det håber jeg bestemt ikke, de gør, og jeg tvivler også stærkt på det.

Det ville være rart, hvis man virkelig gik i dybden og så, hvad det drejer sig om. Det skal jeg komme ind på senere i min ordførertale.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Jeg skal beklage over for hr. Hagen Hagensen, hvis jeg har misfortolket eller overfortolket hans beskrivelse af kommissionens medlemmer; det beklager jeg.

Til hr. Poulsgaard vil jeg sige: Jamen hr. Poulsgaard har jo i hvert fald forstået forslaget, og det synes jeg er godt. For det, vi gør, er jo præcis, at vi overfører ægteskabets ubehageligheder til de mennesker, der ønsker at lade deres partnerskab registrere. Vi overfører f.eks. forsørgelsespligten, regler om huslejetilskud og den slags; og det opleves af nogle som ubehageligt.

Derfor har vi den situation, når det gælder heteroseksuelle i dette samfund, at nogle vælger at gifte sig, og nogle vælger at lade være med at gifte sig. Sådan vil det garanteret også være med de grupper, vi taler om i dag. Nogle vil vælge at bede om at få deres partnerskab registreret, andre vil vælge at lade være, og bo og leve sammen alligevel.

Til hr. Poulsgaards bemærkninger om, at 45 pct. skulle have lyst til at leve sammen med en af samme køn, vil jeg sige, at jeg ved slet ikke, hvor han har det fra, for det tror jeg ikke er rigtigt; men det skal jeg nu i øvrigt ikke blande mig i.

Og endelig til fru Inger Stilling Pedersen, som prøver at forklare mig, hvorfor hun mener, at det angriber ægteskabet: Vi er ikke enige, og når fru Inger Stilling Pedersen står her og siger, at det er og bliver forkert, så er det et synspunkt, fru Inger Stilling Pedersen har, og som hun godt ved at jeg ikke deler. Jeg mener stadig væk ikke, at vi angriber ægteskabet med dette forslag; tværtimod.

Henrik Toft (V):

Først vil gerne på Venstres vegne understrege det, som justitsministeren og hr. Hagen Hagensen sagde om, at vi her i Danmark har tradition for at følge de øvrige nordiske lande med hensyn til ægteskabslovgivningen. Derfor kan det også undre, at nogle af de partier, som har de samme synspunkter, sætter sig ud over det.

Dernæst vil jeg nævne lovforslagets bemærkninger om, at Danmark i forvejen har et godt ry blandt bøsser og lesbiske i udlandet, og at trods vanskeligheder er Danmark et af de få lande i verden, hvor det er muligt for bøsser og lesbiske at leve en menneskeværdig tilværelse. Hvorfor i alverden skal vi så gå så langt videre end alle andre lande og dermed formodentlig forringe de vilkår, som de grupper, som lovforslaget tager sigte på, i forvejen har her i landet? Det kan jeg ikke forstå. Jeg synes, det ville være meget forkert, og det ville undre mig, om der virkelig skulle blive flertal for et sådant forslag her i Folketinget, hvis grupperne bliver stillet frit.

Jeg synes også, at det er meget forkert at lege med disse ceremonier, og jeg tror faktisk, at mange vil være imod at lade sig registrere. Hvis der stadig væk er områder med hensyn til arv og afgifter osv., hvor de pågældende har problemer, vil Venstre da gerne være med til at se på det i udvalget. I øvrigt må det da vække til ekstra eftertanke, at der er de fantastiske mange steder, vi skulle rette i eksisterende lovgivning, sådan som justitsministeren nævnte det i sit indlæg.

Jeg kan for øvrigt godt forstå, at Socialdemokratiets ordfører brugte meget tid på at snakke om helt andre ting, ja, faktisk prøvede på at latterliggøre det alvorlige, der dybest set ligger i tankegangen bag dette forslag.

Som sagt håber jeg, at grupperne er stillet frit. Så tror jeg ikke, der er flertal for disse to forslag.

Hos Venstre er der ikke nogen tvivl. Vi vil hjælpe dem, hvis adfærd giver problemer i de-