

[Sundhedsministeren]

have med Sundhedsudvalget i foråret, og hvori også Alkohol- og Narkotikarådet deltager.

Supplerende besvarelser af skriftligt besvarede spørgsmål:

Ad spm. nr. S 248

Formanden:

Fra miljøministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af medlem af Folketinget Leif Hermann (SF) stillet spørgsmål.

Spørgsmålet, der sammen med begrundelsen og den foreløbige besvarelse er optaget i Folketingstidende foran sp. 3480, var sålydende:

Til miljøministeren (23/11 87) af:

Leif Hermann (SF):

»Finder ministeren det stemmende med såvel sine egne som Folketingets forudsætninger om vandmiljøplanens positive virkninger, at Hillerød Kommune har undladt at efterkomme en afgørelse fra Miljøankenævnet om nedbringelse af kommunens spildevandsudledning til Arresø inden den 1. januar 1988 under henvisning til kommunens økonomiske situation?«

Supplerende svar (29/2 88):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Jeg har fra Miljøstyrelsen modtaget vedlagte kopier af skrivelser til Hovedstadsrådet og til Tilsynsrådet for Frederiksborg Amt, hvortil jeg kan henholde mig.

Bilag 1

1. februar 1988

Miljøstyrelsen
Tilsynskontoret
Hovedstadsrådet
Toftegårds Plads
Gammel Køge Landevej 3
2500 Valby

Vedr.: Overskridelse af tidsfristerne for gennemførelse af spildevandsanlægsarbejder i Hillerød Kommune

I forlængelse af drøftelserne om Hovedstadsrådets henvendelse i ovennævnte sag følger herved som ønsket Miljøstyrelsens skriftlige kommentarer.

Ifølge Miljøankenævnets afgørelse af 4. august 1986 skulle Hillerød Kommune pr. 1. januar 1987 indsende projekt til Hovedstadsrådet

med henblik på gennemførelse af spildevandsplanen pr. 1. januar 1988.

Hovedstadsrådet har som tilsynsmyndighed trods gentagne henvendelser ikke kunnet forstå kommunen til at indsende projektet rettidigt. Der foreligger dog nu detailprojekt for anlægsarbejderne. Den 28. september 1987 anmodede Hovedstadsrådet Tilsynsrådet om at træffe de nødvendige foranstaltninger til gennemførelse af anlægsarbejderne. Hovedstadsrådet peger i denne forbindelse på tvangsbøder, som vurderes at ville fremme anlægsarbejderne mest muligt.

Tilsynsrådet henviser i sin besvarelse til kommunens redegørelse, hvoraf det fremgår, at de gældende finansieringsbegrænsninger er en væsentlig årsag til overskridelsen af tidsfristerne.

Tilsynsrådet beder om at få oplyst, om lovgivningen hjemler mulighed for, at Tilsynsrådet som en foranstaltning efter styrelseslovens § 61 selv kan fastsætte en ny frist for anlægsarbejdernes udførelse.

Tilsynsrådet henleder i den forbindelse opmærksomheden på, at Tilsynsrådet ikke har mulighed for at pålægge byrådsmedlemmer tvangsbøder, medmindre de handler klart ulovligt.

Miljøstyrelsen skal i denne anledning oplyse, at man d.d. har anmodet Tilsynsrådet om at fastsætte tvangsbøder som nærmere beskrevet i brevet til Tilsynsrådet. Kopi af Miljøstyrelsens brev vedlægges til orientering.

For det tilfælde, at Tilsynsrådet mod forventning ikke snarest griber ind, finder Miljøstyrelsen, at Hovedstadsrådet ikke har andre muligheder end at benytte sig af bestemmelsen i miljøbeskyttelseslovens § 24 om selvhjælpshandlinger og hurtigst muligt lade arbejdet udføre for kommunens regning.

Miljøstyrelsen er bekendt med, at selvhjælpshandlinger af denne art er forbundet med en del problemer, og at Miljøstyrelsens anbefaling derfor kan synes upraktisk og ressourcetrækvende både for Hovedstadsrådet og Hillerød Kommune.

Miljøstyrelsen finder ikke desto mindre selvhjælpshandlinger påkrævet, såfremt Tilsynsrådet ikke griber ind.

Tilsynsrådet og Indenrigsministeriet er ved kopi af denne skrivelse orienteret om ovenstående.