

[Berlau]

med Sydafrika, Chile og andre stater, som ikke kan overholde fagforeningsrettighederne. Det er for lyst, hr. minister! Når der er afleveret et svarskrift, som indeholder Danmarks meninger, og som fuldt ud er refereret i afgørelsen, og afgørelsen alligevel går imod ministeren, må man tage konsekvenserne af det; så kan man ikke bare sige, at ILO ikke har forstået det. Der er vel ikke tale om tolkefejl el. lign.?

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

I modsætning til, hvad jeg har baseret mit svar på indtil nu, nemlig at hr. Berlau kendte til arbejdsforholdene i ILO og kendte til, hvad ILO kan, og hvad ILO ikke kan, må jeg nu konstatere, at hvis hr. Berlau har kendt til det, så har han glemt det. ILO kan ikke give Danmark besked på noget som helst.

**Berlau (FK):**

Det var dog beklageligt, at man skal til at belære ministeren! Selvfølgelig kan ILO give Danmark besked på noget, og det er også det, man har gjort. Der er en ekspertkomité under ILO, som senere hen skal overvåge, om Danmark lever op til de afgørelser, der er truffet. Det har også været tilfældet i spørgsmålet om dyrtidsportionerne. Selvfølgelig kan Danmark da blive irettesat af ILO i spørgsmålet om overtrædelse af konventionerne; det foreligger der nemlig andre konventioner der tager stilling til, men det ved ministeren formodentlig ikke.

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Jeg gentager: ILO kan ikke give Danmark besked på noget som helst. Jeg gentager også: ILO er kommet med en rapport, der er baseret på et forkert grundlag. ILO burde være kommet med en rapport, der anerkendte, at den danske regering ikke har blandet sig i den uafhængige forligsinstitutions afgørelser. ILO burde være kommet med en rapport, der anerkendte, at den danske regering ikke blandede sig i arbejdsmarkedets parter frie forhandlinger. Det er det, det drejer sig om.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 729**

7) Til *arbejdsministeren* af:

**Kurt Frederiksen (FK):**

»Kan ministeren bekræfte de oplysninger, som flere folketingsmedlemmer fra regeringspartierne har fremsat om, at regeringen har planer om, at refusion af a-kassernes udgifter til arbejdsløshedsdagpenge ændres til bloktilskud?«

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Jeg er ikke bekendt med, at nogle folketingsmedlemmer skulle have oplyst, at regeringen har planer om at ændre refusionen af a-kassernes udgifter til arbejdsløshedsdagpenge til bloktilskud, og jeg kan oplyse, at vi ikke p.t. arbejder med sådanne planer i Arbejdsministeriet.

**Kurt Frederiksen (FK):**

Det glæder mig, at arbejdsministeren her kan bekræfte, at han ikke vil nedskære understøttelsen til de arbejdsløse, vi har i Danmark.

Det ligger jo sådan, at det er her i Folketinget, der skal tages beslutning om nedskæring af arbejdsløshedsdagpengene, og det glæder mig da, at arbejdsministeren kan bekræfte, at der ikke er tale om noget sådant.

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

Jeg kan bekræfte, at regeringen står bag det lovforslag, som vi fik vedtaget i december 1986, og som indebærer, at arbejdsløshedsdagpengene for fremtiden skal reguleres i overensstemmelse med prisudviklingen.

**Jørgen Tved (FK):**

Nu er der jo fremtrædende repræsentanter for regeringspartier – jeg tænker på hr. Ivar Hansen og hr. Skrumsager Skau – der har givet udtryk for, at der skal ske nogle ændringer med hensyn til understøttelsen, at man vil gå over fra refusion til bloktilskud, og jeg vil da godt spørge: Har ministeren eller regeringen planer om at ændre den nuværende ordning til bloktilskud? Og mener ministeren, ifald sådanne planer bliver gennemført, at man kan bevare det nuværende niveau for understøttelsesattestene?

**Arbejdsministeren (Henning Dyremose):**

De nævnte medlemmer af Folketinget har lov til at udtale sig om, lige hvad de har lyst til, men de har altså ikke udtalt sig således, som det