

[Pia Gjellerup]

Tiden går, og Petersen A/S kan konstatere, at det ser helt håbløst ud med at få resten af pengene hjem, nu 80.000 kr., som de har haft til gode hos Hansen i en efterhånden 3-årig periode. Man overvejer i Petersen A/S at indgive konkursbegæring mod Hansen, men da der ikke ser ud til at være nogen som helst mulighed for at få pengene fra Hansen, er dette ikke attraktivt.

Hansen vil imidlertid meget gerne betale en del af det skyldige beløb, men er ikke i stand til det. Efter en række alvorlige startvanskeligheder i Hansens revisionsfirma har han nu – tror han i hvert fald – fat i en række gode kunder, der vil drage nytte af Hansens store indsigt på skatteområdet, men han vil ikke kunne klare at komme i gang, hvis den store gæld, herunder til Petersen A/S, skal betales.

Hansen har gennem de første par år oparbejdet et stort skattemæssigt underskud. Bl.a. har han haft store etableringsudgifter, herunder udgifterne til møbler, som han har købt hos Petersen A/S. Møblerne er blevet maksimalt afskrevet. Der er ikke tilstrækkeligt med indtægter af fradrag underskuddet i, så Hansen fremfører underskuddet til de kommende år, hvor Hansen selv stædigt tror på at lykken vil tilsmile ham.

For at Petersen A/S kan få nogle af sine penge hjem ligesom de øvrige kreditorer, indgås der en akkord, hvor Petersen A/S må sige farvel til 70.000 kr. af de 80.000 kr. Petersen A/S afskriver de 70.000 kr. som tab. Derved sparer man dog at betale skat af den indtægt, man ikke har fået, en skat på 50 pct. af de 70.000 kr. Man sparer altså 35.000 kr. Så langt, så godt.

Hansen kan, uden at akkorden påvirker det underskud, han fremfører, fradrage underskuddet i de følgende regnskabsår, hvor han for alvor, viser det sig faktisk, får gang i indtjeningen. Han fradrager hele sit underskud, altså bl.a. den fulde afskrivning for det inventar, som han har sparet 70.000 kr. på. Denne del af underskuddet giver for Hansen anledning til en skattebesparelse på 42.000 kr.

Forslaget, der er til behandling her, vil forhindre, at Hansen kan fremføre et underskud, uden at der sker et fradrag i underskuddet for de 70.000 kr., der er bortakkorderet.

Det kan ikke være rigtigt, at skatteyderne både skal dække halvdelen af Petersen A/S' tab og mere end halvdelen af den udgift, som Hansen alligevel ikke kommer til at afholde.

Hvis dette lille eksempel skal sættes op i en større skala, er Flexplans bekendte salg af underskud på ½ mia. kr., der allerede var afskrevet gennem en tvangsakkord, et velegnet stor-skalaeksempel.

Forslaget, der fremlægges her, er helt i tråd, som skatteministeren også nævnte det, med den indstilling, der er fremkommet fra Skatte- lovrådet i februar 1987, om beskatning ved konkurs og akkord.

Det må forekomme noget urimeligt, at skatteministeren først i dag kan meddele, at man i regeringen har nogle yderligere overvejelser på området. Til trods for en ret klar betænkning er der altså ikke taget noget som helst initiativ fra regeringens side, heller ikke her, hvor der er en oplagt og helt urimelig spekulationsmulighed.

Jeg håber, at debatten og udvalgsarbejdet vil vise en mulighed for at opnå flertal for at gennemføre forslaget.

Aagaard (KF):

Som det allerede er nævnt, går forslaget ud på at begrænse adgangen til at fremføre underskud med akkordfordel uden hensyn til, om der er nogen forbindelse mellem den nedsatte gæld og det underskud, der ønskes fremført.

I Det Konservative Folkeparti er vi meget enige med ministeren, når han giver udtryk for, at en eventuel gennemførelse af regler om begrænsning af adgangen til at fremføre et underskud til årene efter en akkord bør overvejes i nøje sammenhæng med en eventuel ændring af reglerne om den skattemæssige behandling af konkursboer. Da dette også var opfattelsen i Skattelovrådet, kan vi ikke medvirke til at gennemføre dette forslag.

Jeg skal endvidere på CD's vegne meddele, at man ikke kan støtte gennemførelsen af dette forslag.

Jens Thoft (SF):

Idet jeg straks vil oplyse, at SF vil støtte forslaget, skal jeg vende tilbage til fru Pia Gjellerups eksempel.

Da revisionsfirmaet Hansen var ved at gå fallit, gennemførte Socialdemokratiet og regeringen skattereformen, og så var der arbejde nok. Jeg synes, vi skal have den detalje med, for siden skattereformen blev gennemført, har det været umuligt for et revisionsfirma at gå fallit.