

[Skatteministeren]

der udbetales beløb til barnet, må det efter bemærkningerne til forslaget anses for maskeret udbytte eller en yderligere lønudbetaling til forældrene.

Som begrundelse for forslaget henvises igen til en undersøgelse, som Århus skattevæsen har foretaget for indkomståret 1985 for at få klarlagt, i hvilket omfang der blev udbetalt løn til børn af hovedansvarshavere, og om lønnen stod i et rimeligt forhold til det udførte arbejde.

Det fremgår af bemærkningerne, at ca. 1/3 af de 85 sager, som Ligningskommissionen har afgjort, blev indbragt for Skatterådet, men kun i forholdsvis få sager har Skatterådet fastholdt Ligningskommissionens afgørelse. I de øvrige sager har Skatterådet anlagt en mindre restriktiv linie end Ligningskommissionen.

Nu vil det føre for vidt her at komme nærmere ind på de retningslinier, som Skatterådet har fulgt ved afgørelserne, men på baggrund af de oplysninger, som jeg har fået, finder jeg, at de retningslinier, som Skatterådet har fulgt, virker både rimelige og fornuftige. Og så vil jeg i øvrigt gøre opmærksom på, at der er tale om ligningsmæssige afgørelser, som jeg ikke konkret kan gå ind i.

Efter hvad jeg har fået oplyst, synes spørgsmålet om lønudbetalinger til børn, der er ansat i forældrenes hovedansvar- eller hovedaktieselskab, ikke at volde de store vanskeligheder i praksis, og så mener jeg i øvrigt, at forslaget vil ramme temmelig tilfældigt. Fordi man er hovedansvarshaver eller hovedaktionær, behøver man jo ikke at have nogen direkte indflydelse på størrelsen af de lønudbetalinger, der foretages af selskabet til ens mindreårige børn.

Det kan også virke urimeligt, hvis selskabet ikke har fradragsret for en lønudbetaling til barnet for udført arbejde, mens forældrene bliver beskattet af det pågældende beløb.

Jeg skal i øvrigt tilføje, at forslaget i den form, det foreligger i her, skal have virkning fra og med indkomståret 1988. Det betyder i virkeligheden, at man ønsker at gennemføre forslaget med tilbagevirkende kraft, selv om det kan medføre en skærpeelse for nogle skatteydere, og på den baggrund går regeringen imod dette forslag.

Helen Beim (S):

Det kan undre, at regeringen vil gå imod dette forslag, der vil betyde en regelforenklung. Det

er da korrekt, at det ikke er så stort et provenu, der er tale om ved den foreslåede lovændring, men en vedtagelse af den vil i hvert tilfælde betyde, at det rundt omkring i skatteforvaltningerne vil være meget lettere at forvalte skatteloven.

Skatteministeren har på bedste vis gennemgået, hvad lovforslaget går ud på. Jeg vil godt præcisere, at det handler om, at børn af selvstændige erhvervsdrivende bliver ligestillet, for som det er nu, er det det juridiske spidsfinder omkring ejerforholdet, som afgør, om mindreårige børn kan oppebære en lønudbetaling fra en virksomhed eller ej. Vi vil ligestille børnene på den måde, at der ikke kan foregå nogen som helst form for spekulation i udbetaling af løn til egne børn.

Det er nævnt, at det bl.a. er en undersøgelse i Århus, som har ført til, at vi har fremsat dette forslag, og det er rigtigt. Det sker imidlertid over hele landet, men til trods for det vil man ikke fra regeringens side gribe denne oplagte mulighed for at indføre en regelforenklung, en administrativ lettelse og sidst, men ikke mindst, en retfærdighed over for børn af selvstændige erhvervsdrivende. Det er vanskeligt at forklare, hvorfor nogle børn kan oppebære en lønudbetaling, mens andre ikke kan.

Pernille Sams (KF):

Socialdemokratiets forslag bygger på en generel mistænkeliggørelse af virksomheder og en filosofi om, at børn under 15 år, der får løn for at have udført et stykke arbejde i en virksomhed, hvor forældrene er hovedaktionærer eller hovedansvarshavere, i virkeligheden slet ikke har udført noget arbejde. Man går ud fra, at arbejdsforholdet er konstrueret og fiktivt og kun opdigtet for at overføre penge til forældrene via barnets frikort, og derfor skal virksomheden efter forslaget ikke længere kunne fradrage løn til disse unge mennesker. Naboens børn må man derimod godt ansætte.

Hvis man har et barn på eksempelvis 14 år ansat et par timer om ugen til at klare opvasken, og vedkommende er barn af en hovedansvarshaver eller en hovedaktionær, skal lønnen efter Socialdemokratiets forslag ikke kunne trækkes fra i virksomhedens regnskab, men beløbet skal lægges oven i forældrenes løn og beskattes enten som maskeret udbytte eller som yderligere lønudbetaling. Denne form for dobbeltbeskatning bryder vi os ikke om.