

**[Bernhard Baunsgaard]**

at løse det på, og dér sagde jeg om dette konkrete forslag, at jeg ikke tror på det. Dér er jeg enig med skatteministeren.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Hr. Bernhard Baunsgaard siger i sin udtalelse til Aarhus Stiftstidende, som jeg tidligere har refereret: »Der kan meget nemt samles et flertal, som presser ministeren til at tage et initiativ, hvis han ikke gør det af sig selv.«

Nu forstår jeg, at hr. Bernhard Baunsgaard mener, at det socialdemokratiske forslag ikke i lige nøjagtig den udformning, det har, er velegnet. Vil hr. Bernhard Baunsgaard være med til sammen med os andre at presse ministeren til at tage et initiativ, så at huller, som vi er enige om eksisterer, bliver lukket?

(Kort bemærkning).

**Jens Thoft (SF):**

Jeg holder meget af hr. Stavad, men jeg synes, hr. Stavad er naiv, når han er så forundret over, at hr. Bernhard Baunsgaard indtager et andet standpunkt i dag, end han gjorde for 3 uger siden, da der var en historie i Aarhus Stiftstidende. Det er præcis den samme situation, som vi havde, da hr. Bernhard Baunsgaard i sommer ville stoppe spekulatøren i ejendomme, og hvor Socialdemokratiet lavede et godt lovforslag. Da vi kom herind i salen, var det da bare en død sag, for så var der jo ikke flere pressehistorier i det, men pressehistorier i, at man i stedet for ikke ville være med.

Jeg kan slet ikke forstå, at hr. Stavad kan forundres. Men det er da selvfølgelig udtryk for at have en høj grad af åbent sind. Det må jeg erkende.

**Formanden:**

Hr. Bernhard Baunsgaard har ordet for en kort bemærkning, og derefter er det skatteministeren.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Et åbent sind kan man jo ikke beskyldes hr. Jens Thoft for at have, når hr. Jens Thoft ikke vil forstå, at det ikke er nok at fastslå, at der er et problem. Det skal også kunne løses på en teknisk forsvarlig måde.

Jeg vil gerne være med til at sige til ministeren, at der her er et problem, det kan være stort eller lille, men et problem. Jeg vil også gerne være med til at sige til ministeren, at ministeren og hans embedsmænd bør overveje, hvordan vi lukker det. Det vil jeg gerne være med til, så meget mere som ministeren udtalte i den artikel, at ministeren gerne ville følge udviklingen på området.

**Skatteministeren (Fogh Rasmussen):**

Hr. Stavad refererede i sit indlæg til en undersøgelse, som er lavet af Århus skattevæsen vedrørende sammensætningen af den særlige indkomst i Århus Kommune. Jeg kan for så vidt bekræfte de tal, som hr. Stavad refererede. Det er korrekt, at Århus skattevæsen har lavet en sådan undersøgelse, der vedrører året 1986, og af dette notat, som Århus Kommune i den anledning har udarbejdet, fremgår bl.a., at der er ansat særlig indkomst for 1986 til et beløb af 216 mio. kr., og at 72 mio. kr. heraf vedrører aktiesalg og likvidationer.

Det oplyses videre i dette notat, at der i 1986 er likvideret 64 solvente selskaber, hvorved der i alt er udbetalt et likvidationsprovenu på ca. 148 mio. kr. til aktieejerne. Af disse likvidationer er aktiviteterne i 12 tilfælde overført til et nystiftet selskab, og likvidationsprovenuet har i disse tilfælde andraget ca. 52 mio. kr. I 9 tilfælde er aktiviteterne overført til hovedaktionærerne personlig, og likvidationsprovenuet udgør i disse tilfælde ca. 26 mio. kr.

Jeg vil dog gerne sige, at disse oplysninger ikke giver nogen som helst baggrund for at drage den konklusion, som hr. Stavad gjorde, nemlig at der bag disse likvidationer skulle ligge nogle misbrugshensigter eller spekulationstilfælde. Der er tale om en undersøgelse, der belyser sammensætningen af den særlige indkomst, og videre konklusioner kan man overhovedet ikke drage af den.

Jeg vil godt understrege, at det, som er hovedsynspunktet i det, jeg har fort frem her i dag, er, at for at undgå forvridninger i aktieejernes – i dette tilfælde hovedaktionærernes – økonomiske dispositioner er det helt afgørende, at der sikres en vis ensartethed i den måde, vi beskatter udbytte, aktier og likvidationsprovenu på. Det, der ville ske, hvis man f.eks. gik ind på tankegangen om at skærpe beskatningen ved udlodning af likvidationsprovenuer, ville jo bare