

[Aagaard]

ning til Socialdemokratiet bestemt ikke af den opfattelse, at tiden er inde til at skærpe beskatningen af aktieavancer. Jeg skal da bestemt ikke afvise, at der kan fremføres enkelt eksempler på selskaber, som har spekuleret i en likvidation med en efterfølgende provenubeskatning på 25 pct., men jeg føler mig ret så overbevist om, at det bestemt ikke er i et antal, som kan begrunde en skærpelse af loven. Tværtimod er der med ændringen i 1984 sket en ligestilling af hovedaktionærer med private personers beskatning, efter at det i en årrække har været hovedaktionærer, der har været ekstra hårdt beskattet.

Der har i pressen været fremført eksempler på, at hovedaktionærer reelt skulle være sluppet med en skatteprocent på 25. Det er der slet ikke tale om, idet beskatningen af selskabets indkomst på 50 pct. skal lægges til, hvorfor man når op på en samlet beskatning på 62½ pct. Lægger man hertil ikkefradragsberettigede udgifter dels ved likvidationen, dels ved oprettelsen af et nyt aktieselskab, stiger skatten nemt til skattelovgivningens maksimale 68 pct.

Der har ligeledes været fremført eksempler på, at loven blev brugt til at trække en værdistigning på f.eks. ejendomme ud af selskabet. Hertil skal jeg gøre opmærksom på, at gevinsten er skattefri, hvis ejendommen er privatejet, mens den beskattes med de 25 pct., når der er tale om en ejendom ejet af et aktieselskab.

Jeg tror snarere, at de senere års likvidationer er blevet gennemført for det første af frygt for nye stramninger af aktieselskabsbeskatningsreglerne, og for det andet fordi en hel del hovedaktionærer har følt sig placeret forkert rent skattemæssigt i et aktieselskab, fordi de ingen penge har til at betale formueskatten med.

Jeg skal endelig, som ministeren også var inde på, nævne ophævelsen af dobbeltbeskatningen. Når den senest i 1990 er gennemført, vil der stort set ikke være nogen forskel på beskatningen af udbytte og beskatningen af avance og likvidationsprovenuet for hovedaktionæren.

Det er ligeledes vor opfattelse, at nugældende regler sikrer en ensartet beskatning af indkomst optjent af selskaber og personligt drevne virksomheder, og at der i dag er en god overensstemmelse mellem de skatter, der pålignes hovedaktionærer, der likviderer deres selskaber, og andre skatteydere. En yderligere stram-

ning af likvidationsbeskatningen vil forrykke hele den skattemæssige ligestilling, som er nået mellem selskaber og aktionærer og andre skatteydere, og det kan Det Konservative Folkeparti ikke medvirke til.

Jeg skulle på CD's vegne meddele, at partiet heller ikke kan støtte forslaget.

Jens Thoft (SF):

Allerede sidste sommer havde jeg fat i denne sag i et spørgsmål til skatteministeren, det var Foighel dengang, og han afviste fuldstændig, at der var tale om et problem. Det gør hans efterfølger også, selv om jeg dog hos den konservative ordfører mærkede en åbning.

Hr. Aagaard ville ikke afvise, at enkelte selskaber spekulerer i de mere gunstige regler. Det kan vi så prøve at få tal for i udvalget, men hvis man ser på stigningen i sunde likviderede selskaber, kan man hurtigt overbevise sig om, at der er noget rivende galt.

Jeg vil til ministerens bemærkninger om, at problemet er løst, når nu dobbeltbeskatning af udbytter bortfalder, lige gøre opmærksom på, at vi har da heldigvis endnu ikke set et sådant forslag. I øvrigt kan jeg oplyse, at SF vil være imod det. Jeg er altså tilhænger af, at flest mulige skattehuller lukkes. Socialdemokratiet har fundet et af dem, og Socialdemokratiet får vores fulde og helhjertede opbakning.

Henrik Toft (V):

Da Venstres ordfører, hr. Svend Heiselberg, er forhindret i at være til stede, skal jeg på mit partis vegne sige, at vi godt er klar over, at ventetiden er lang for Socialdemokratiet, men vi har hørt fra skatteministeren, at det problem, som lovforslaget især er møntet på, vil bortfalde, når dobbeltbeskatningen af aktieudbytter ophæves som et led i aftalen om skattereformen, og det vil sige senest i 1990. Derfor synes vi, at lovforslaget er overflødigt. Venstre kan ikke støtte det.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg kan godt forstå, at Socialdemokratiet beskæftiger sig med dette spørgsmål; skatte-spørgsmål interesserer altid. Jeg er ikke i tvivl om, at der kan findes nogle eksempler på misbrug, men jeg må svare, at vedrørende dette konkrete forslag er jeg helt enig med skatteministeren. Vi tilslutter os fra radikal side hans indvendinger imod det.