

**[Skatteministeren]**

rer vil der stort set ikke være forskel på beskatningen af udbytte og beskatningen af avance og likvidationsprovenu. Der vil altså ikke være noget formål med at skærpe beskatningen af likvidationsudlodning. For sker det, vil hovedaktionæren jo i stedet kunne udtage selskabets opsamlede indkomst som lavere beskattet udbytte.

Endelig vil jeg gøre opmærksom på, at lovforslaget rejser en række tvivlsspørgsmål, som vil gøre reglerne nærmest umulige at administrere. Jeg kan her give bare et par eksempler: hvad skal anses som selskabets aktivitet? Hvad skal forstås ved hel eller delvis overdragelse? Er overdragelse af enkelte aktiver tilstrækkeligt?

Da disse spørgsmål angår de seneste 5 år, vil lovforslaget være fuldstændig umuligt at administrere, så regeringen må selvfølgelig afvise det foreliggende lovforslag.

**Pia Gjellerup (S):**

Der er i aktieavancebeskatningsloven en regel, der giver en meget lempelig eller slet ingen beskatning af et udloddet likvidationsprovenu. For hovedaktionærer, der har ejet aktierne i mere end 7 år, er der således tale om en beskatning på 25 pct. af likvidationsprovenuet. Det sker ved, at fortjenesten opgøres med et procentfradrag pr. ejerår ud over 3 år, hvilket efter 7 års samlet ejertid fører til en opgørelse af den beskattede del af fortjenesten til 50 pct. af det udloddede beløb.

Denne regel er til den almindelige erhvervsdrift og ved generationsskifter ganske fornuftig og formålstjenlig. Skatteministeren redegjorde jo netop lige for reglens reelle anvendelsesområde.

Imidlertid har et effektivt forsøg på at stoppe skattetænkningen i forbindelse med holding-selskaber medført, at en række fantasifulde mennesker har kastet øjnene på likvidationsreglen i stedet for. Det foreslås derfor af Socialdemokratiet, at likvidationsreglen ikke kan benyttes af parter, der er afhængige af hinanden eller sågar identiske.

Som det sker i øjeblikket, er likvidationer af selskaber efter salg af aktiviteten til et andet selskab, som det tidligere selskabs ejerkreds selv har den væsentlige indflydelse på, en måde at trække en del af ejerkapitalen ud på til kun 25 pct.s beskatning og endda med et bundfradrag

på 65.000 kr. Det må siges at være i strid med enhver fornuftig tankegang, at man ved at handle med sig selv ganske effektivt har mulighed for at dræne selskaber for værdier gennem transaktioner, som kun er udtryk for sindrige ekspeditioner og ikke for faktiske ændringer i aktivitet eller ejerforhold. Ofte vil der endda heller ikke være tale om ændring af navnet på selskabet, for det er såmænd også blevet solgt. Den eneste forskel er et andet nummer i Aktieselskabs-Registeret.

Et gennemgående træk for spekulatøren i skattesystemet og i andre sammenhænge er et omfattende personsammenfald bag handlende selskaber. Vi ser i en række tilfælde, at der på denne måde kan skabes fiktive handler, vurderinger og andre aftaler, der afstedkommer en adgang til at benytte regler i lovgivningen, der er skabt til de relationer, hvor der ikke er person- og interessesammenfald mellem parterne og derved ikke den samme mulighed for spekulation.

Vi mener fra Socialdemokratiets side, at der mange steder i lovgivningen er brug for, at denne trafik hindres. Det forslag, der er til behandling, er blot et af dem. Det er nødvendigt for vores skattesystem, at de forskellige regler reserveres til de formål, de vitterlig er skabt til. Jeg ventede faktisk, at denne hensigt blev delt af et betydeligt antal af de øvrige partier her i Tinget. Bemærkninger i dagspressen har givet næring til denne forventning. Derfor må jeg sige, at skatteministerens bemærkninger før var noget skuffende.

Såfremt der skulle være ønsker om tekniske ændringer, vil der være rig mulighed for at være konstruktiv under udvalgsarbejdet. I denne forbindelse vil der fra Socialdemokratiets side i hvert fald være en positiv forhandlingsvilje, såfremt det klare sigte med forslaget, fjernelse af en spekulationsmulighed, fastholdes.

Med disse ord vil jeg anbefale forslaget og se hen til en positiv udvalgsbehandling, hvor jeg håber, at skatteministerens forskellige indvendinger vil kunne omsættes til konstruktive ændringsforslag, så forslaget kan gennemføres med sit sigte i behold.

**Aagaard (KF):**

På Det Konservative Folkepartis vegne kan jeg meddele, at vi ikke kan medvirke til gennemførelsen af dette forslag. Vi er i modsæt-