

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af lovforslag nr. L 181:

Forslag til lov om ændring af lov om beskatning af fortjeneste ved afståelse af aktier m.v. (Likvidationsprovenu).

Af Stavad (S) m.fl.
(Fremsat 21/1 88).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Hensigten med dette lovforslag er at skærpe beskatningen af aktieavance. Forslaget går ud på, at udbetaling af likvidationsprovenu til hovedaktionærer skal beskattes med 50 pct. i tilfælde, hvor selskabets virksomhed videreføres af hovedaktionæren. Udbetalingen skal ifølge forslaget beskattes med 60 pct., uanset hvor længe aktionæren har ejet aktierne.

Efter de gældende regler nedtrappes beskatningen af likvidationsprovenu til 25 pct. efter 7 års ejertid, på samme måde som beskatningen af avance opnået ved aktieafståelse nedtrappes.

Jeg vil gerne med det samme sige, at regeringen er imod denne skærpelse af aktieavancebeskatningsloven. Efter regeringens opfattelse er lovforslaget fuldstændig meningsløst. Sagen er den, at det problem, lovforslaget tager sigte på, vil bortfalde, når dobbeltbeskatningen af aktieudbytte ophæves, og som bekendt er en sådan lempelse aftalt som led i skattereformen. Dobbeltbeskatningen af aktieudbytte skal afskaffes senest i 1990, altså inden 2 år.

Det er jo sådan, at en aktionær kan få frigjort indkomst, som er samlet op i et selskab, på tre måder: enten ved at udbetale udbytte eller ved at udlodde et likvidationsprovenu eller ved at sælge aktier. Hos hovedaktionærer beskattes aktieavance og likvidationsprovenu som nævnt med 25 pct. efter 7 års ejertid, mens udbytte f.eks. beskattes som kapitalindkomst, dvs. med ca. 58 pct. Formålet med lovforslaget er således at forhindre, at hovedaktionærer for at opnå en skattelettelse likviderer et selskab i stedet for at udlodde udbytte.

Jeg vil gerne indskyde her, at en beskatning af likvidationsprovenu på 25 pct. sammenlagt med en beskatning på 50 pct. af selskabets indkomst jo giver en samlet beskatning på 62½ pct., og det må jo siges at være en ganske betydelig beskatning. Den omstændighed, at likvidationsprovenu kan udtages til beskatning på 25 pct., kan ikke betegnes som et hul, der kan udnyttes til skattetænkning. Det er vigtigt at gøre sig klart, hvad baggrunden for denne nedtrappingsregel er. Nedtrappingsreglen blev jo indført bl.a. for at gøre det lettere at gennemføre et generationsskifte.

Men nedtrappingsreglen er derudover også begrundet i, at virksomheder, der drives i selskabsform, og personligt drevne virksomheder i videst muligt omfang skal ligestilles. Reglen må ses på baggrund af, at på et par punkter er det ud fra en skattemæssig betragtning bedre at drive virksomheden personligt end i selskabsform. For det første sker der som sagt en dobbeltbeskatning for så vidt angår selskaber. For det andet er der visse indkomster, der er skattefri for personer; sådanne indkomster vil for så vidt angår selskaber blive beskattet ved udlodning af udbytte, aktiesalg eller likvidation. Som et eksempel kan nævnes, at fortjeneste ved salg af fast ejendom ofte vil være skattefri for personer.

At likvidationsprovenu kan tages ud til en beskatning på 25 pct., kan altså ikke betegnes som et hul. Der er tale om regler, der skal tjene til, at indkomst, som er optjent af selskaber og personligt drevne virksomheder, i videst muligt omfang beskattes ensartet. Derfor vil den foreslåede skærpelse være ganske urimelig.

Men bortset fra det vil den foreslåede skærpelse også være fuldstændig virkningsløs. Som nævnt skal dobbeltbeskatningen af udbytter ophæves, og det betyder, at for hovedaktionæ-