

[Bjørn Poulsen]

et af de momenter, der bliver taget med ind i det her billede. I det hele taget synes vi, der er mange forskellige ting, som gør, at det måske nok ville være mest fornuftigt ikke at tage nogen som helst beslutninger, før vi ser den færdige betænkning fra Kunstnerbeskatningsudvalget.

Vi vil godt være med til i udvalget at prøve på at finde ud af, hvorledes det her kan laves. Der er for os slet ingen tvivl om, at der er nogle problemer på dette område, der skal løses. Som jeg sagde indledningsvis, har vi meget lidt forståelse for, at netop skattepolitikken er den rigtige måde at klare disse problemer på, men kan de ikke klares på anden måde, er det klart, at vi bliver nødt til, i hvert fald indtil man finder de rigtig gode ideer engang, også at bruge skattevejen. Men det er ikke vores livret.

### Helge Sander (V):

Venstre er principielt interesseret i de ting, som ligger i de to radikale forslag, men vi må tilstå, at vi er lidt kede af, at de kommer på nuværende tidspunkt, hvor de er udformet på grundlag af en delbetænkning fra Kunstnerbeskatningsudvalget.

Vi er lidt bange for, at der bliver tale om lapperi i den sidste ende, når vi skal se på et hjørne af hele den problematik i dag og så formentlig igen på et senere tidspunkt, når udvalget er færdigt med sit arbejde. Da skatteministeren jo gav tilsagn om, at udvalget ville slutte sit arbejde inden efteråret, jeg gå ud fra, at vi kan tillade os at forvente, at Kunstnerbeskatningsudvalget har sin betænkning klar, når Folketinget mødes igen til oktober. Derfor synes jeg ikke, det skulle være nødvendigt, at vi i dag tager stilling til en del af det problem, der jo er på dette område, det erkender vi absolut.

På området er der visse dispensationsmuligheder i dag, men jeg kan ikke lade være med at nævne en anden mulighed, nemlig virksomhedsordningen, som vi jo har lanceret i forbindelse med skattereformen. Jeg kan ikke se rettere, end at der kunne være visse muligheder for at løse nogle af de problemer, hr. Bernhard Baunsgaard gør opmærksom på, i virksomhedsordningen.

Jeg vil også mene, at vi godt kunne gå lidt længere ud end kunstnere i klassisk forstand. Der er en række mennesker, også inden for den lettere underholdningsgenre og måske inden for det, vi har talt om tidligere i dag, idrætten,

hvor de har en indtægt, der er meget tilsvarende, og hvor man måske burde acceptere, at disse også går ind under virksomhedsordningen. Det er i hvert fald en af de ting, vi føler er relevant at drøfte i den her forbindelse.

Som sagt er vi bange for, at det bliver lappeløsninger i den sidste ende, når vi nu tager det bare som et hjørne af hele problematikken. Vi ser frem til, at vi kan behandle et endeligt og et helt forslag, når Kunstnerbeskatningsudvalget kommer med sin betænkning, forhåbentlig inden 1. oktober 1988.

### Glistrup (FP):

Vi behandler i øjeblikket to af de hundredvis af eksempler, der er på, at hr. Bernhard Baunsgaard ikke selv lever op til den moral, han gerne vil skolemesterindoktrinere i os andre.

Ikke et eneste sted i disse forslag står der, hvor de kompenserende besparelser skal være for at vinde det her ind, eller hvor skatterne i øvrigt skal forhøjes for at dække det provenutab, som hr. Bernhard Baunsgaards forslag indebærer.

Som det fremgik af mine bemærkninger til hr. Bernhard Baunsgaards aggressive angreb under forespørgselsdebatten tidligere i dag, skal jeg bestemt ikke bebrejde hr. Bernhard Baunsgaard, at han gør det, for sådan er nu engang arbejdet i Folketinget, hvor vi ikke laver en samlet behandling af de 342 lovforslag og 182 beslutningsforslag, der er fremsat i løbet af en folketingssamling, kører det som én behandling. Vi må behandle tingene stykkevis og delt for at få en fornuftig debat ud af det. Så hr. Bernhard Baunsgaard skal bestemt ikke bebrejdes, at han fremsætter disse forslag uden at angive, hvor pengene skal komme fra.

Vi er ikke mod hr. Bernhard Baunsgaard, som han er mod os. Og hr. Bernhard Baunsgaard har da også ret i, at han rammer et problem, og hvis han læser Peter Plys, er hr. Bernhard Baunsgaard virkelig indstillet på hellere at ramme ved siden af, som han gør med disse forslag, end slet ikke at ramme. Der er virkelig en skive at skyde løs på, nemlig at de skyhøje danske skatteprocenter viser sig, for at sige det mildt, mindre rimelige i de tilfælde, hvor folk har svingende indkomster. Men det er i og for sig ikke så meget de svingende indkomsters skyld som de høje skatteprocenters skyld.