

[Kirkegaard]

ningsudvalget i 1983. Problemet med de svingende indtægter er også baggrunden for de overvejelser, kulturministeren og arbejdsministeren har igangsat vedrørende kunstnernes vanskeligheder med at benytte arbejdsløshedsdagpengesystemet. Kunstnere er normalt ikke dagpengeberettigede, og der kan derfor være behov for at skabe andre muligheder for kunstnere, der i en periode er uden indtægt.

I Det Konservative Folkeparti er vi indstillet på at deltage i en positiv drøftelse af, hvordan vi kan løse disse problemer, men vi er enige med skatteministeren i, at dette sker mest hensigtsmæssigt, når Kunstnerbeskatningsudvalget er helt færdigt med sit arbejde til efteråret.

Vi ønsker således en samlet løsning, og vi kan derfor ikke på nuværende tidspunkt støtte de to radikale forslag. Jeg skal understrege, at dette ikke er en principiel afvisning af forslagene, men et ønske om at se tingene i sammenhæng.

Bjørn Poulsen (SF):

Der skal ikke herske nogen som helst tvivl om, at vi fra SF's side mener, det er positivt, når der er nogen, der kommer med forslag til at afhjælpe de problemer, vi ved der er blandt kunstnere, hvad angår indkomst- og skatteforhold.

Men når vi ser på de to forslag, der ligger her, tror jeg nok, at jeg for SF's vedkommende vil sige, at det nok er meget fornuftigt, hvis en endelig vedtagelse af den slags forslag afventer den endelige betænkning fra Kunstnerbeskatningsudvalget. Men den ventetid kan jo bruges til noget fornuftig snak og diskussion om de områder, disse to forslag berører.

Jeg vil godt gå lidt ind i forslagene, og jeg vil gøre det ud fra en skattepolitisk linie. Vi har i SF den opfattelse, at skattepolitik er noget, man bruger først og fremmest til at kradse penge ind til staten og kommunerne og amterne med. Det synes jeg er ligesom den grundlæggende regel for, hvad skat er. Vi har efterhånden ikke megen tro på, at en skattepolitik som den, vi kender, og som den, flertallet i dette land igennem mange år har ført, har den store, fornuftige indflydelse på fordelingen i det her samfund. Vi tror, at det er andre ting, der skal til.

Det, vi er stillet over for i dag, er jo en ændring af beskatningen af særlig indkomst, hvor

der er en gruppe, specielt skuespillere, som åbenbart ikke i dag kommer ind under fortolkningen af § 17, stk. 1. Det er klart, at hvis der er en gruppe, der står udenfor, og som det er nødvendigt af forskellige grunde kommer ind under den bestemmelse, så vil vi godt kigge positivt på det, men jeg vil stærkt understrege, at der skal nogle argumenter til og et godt udvalgsarbejde til, førend vi accepterer denne brug af skattelovgivning.

Det andet forslag – det er vel det, der er mest nyskabende – er til gengæld et forslag, hvor jeg kan se mange problemer, og der kommer vel så mange spørgsmål i Skatteudvalget, at det kan tage lang tid.

Der er for mig at se nogle ting i det forslag, som er helt urimelige. Jeg kan godt se problemet med indkomstudsvingene; det skal der ikke herske nogen som helst tvivl om, det har jeg også sagt tidligere. Men det, der er foreslået her, betyder faktisk, at man kan have et ganske almindeligt arbejde – man kan faktisk godt være medlem af Folketinget igennem 25 år – og ved siden af have en indkomst, f.eks. biblioteksafgift, copyright, andre former for afgifter for sine kunstneriske udfoldelser, og så stadig væk få lov at være med i en opsparingsordning for den indtægt, man får for denne kunstneriske udfoldelse. Jeg ved da i hvert fald, at der er en væsentlig del af SF's folketingsgruppe, der vil kunne komme ind under dette, og jeg tror ikke, der er ret mange af dem, der synes, det er særlig rimeligt.

Hvis vi skal være med i et forslag af denne slags, skal den form for indtægter, som jeg vil kalde lige så løbende indtægter, som faste lønindkomster er, i hvert fald trækkes ud.

Jeg vil også rejse det spørgsmål, om man ikke, hvis man vil lave det her, bør sætte nogle indtægtsgrænser for den faste indtægt, ikke, som forslaget lægger op til, at den faste indkomst, man kan have ved lønarbejde ved siden af, er ubegrænset. Det synes vi ikke er helt rimeligt, og det mener vi også man bør kigge på i udvalget.

Man kan måske, når man sætter det i relation til lovforslag nr. L 203, få den tanke: Er det her forslag, når det kommer til stykket, så nødvendigt? Men o.k., det vil vi også kigge på i udvalget.

Vi ved, at der er kunstnere, der kan komme under virksomhedsbeskatningen. Det må være