

[Bente Juncker]

ved at indføre et dansk lotto. Der er god brug for de ekstra midler til at gøre godt med.

Man har valgt at lægge tips og lotto ind under én hat i Dansk Tipstjeneste, og det kan der siges både for og imod. Enklest og billigst mulig administration er altid det, man skal søge, men der kan alligevel være flere hensyn at tage i betragtning. Mellem to forskellige spilleformer vil der være en naturlig konkurrence – noget, som vi normalt betragter som positivt. Målet er – og det er da også, hvad man forventer – at den totale omsætning forøges, men jeg er ikke overbevist om, at det ikke omsætningsmæssigt havde været at foretrække med to selvstændige enheder.

Der henvises i forslaget til de problemer, der kunne opstå ved fordelingsnøglerne, hvis der sker omsætningsforskydninger de to spil imellem. Med den betydning, netop fordelingsnøglerne har haft for mulighederne for overhovedet at nå frem til at få et lovforslag på bordet, må ordningen ses som det, der var praktisk muligt.

Konkurrencekravene er nu begrænset til, at Tipstjenesten i sin markedsføring m.v. må konkurrere med de udenlandske spil, for at danske formål kan få glæde af omsætningen i lotto. Det bliver en vigtig opgave for Dansk Tipstjeneste.

Ifølge lovforslaget får Rigsrevisionen adgang til at følge ungdomsorganisationernes brug af midlerne. Det ser vi positivt på i CD, da det kan være med til at give et reelt billede af behovene.

Da man jo skal tilstræbe forenkling, hvor det er muligt, vil jeg nævne den gældende lovs § 7, stk. 7, om beløb, der anvendes til andre ungdomsformål. Administrationen ligger i forvejen hos Dansk Ungdoms Fællesråd, og man kunne forenkles ved at indføre faste regler, hvor man siger, at DUF træffer afgørelse om beløbets anvendelse efter regler, der er udarbejdet af undervisningsministeren og godkendt af Folketingets Finansudvalg. I givet fald kunne man lade dette område blive omfattet af Rigsrevisionens adgang til regnskabsgennemgang. Jeg synes, det burde overvejes under udvalgsarbejdet.

Som sagt har CD ønsket lottospillet indført, og vi kan støtte forslaget, som er blevet til på baggrund af den enighed, der har kunnet opnås mellem de forskellige modtagerer. Alle har interesse i at få tildelt størst mulig andel af midlerne, hvorved enhver diskussion om, hvem der

skal have hvor meget og hvorfor, bliver en særdeles følsom sag.

Ved revision af loven vil man få nytte af den årlige redegørelse, som idrættens hovedorganisationer skal afgive til kultur- og kommunikationsministeren om indsatsen for breddeidrætten, og som derefter skal tilgå Folketingets Kulturudvalg.

Glistrup (FP):

Ingen skal tvinges til mod sin vilje at deltage i hasardspil. Herom er der nok enighed mellem alle danske – i hvert tilfælde mellem alle fornuftige danske og altså alle Fremskridtsfolk. Men så skilles vandene. Der er nogle fra Indre Mission og disse forbrugere, beskyttelse-i-vat-tæppe fra SF og radikale mindretal osv., som stadig kører på den galej fra Christian den Sjettes tid om, at det absolut skal være statens opgave at forbyde hasardspil, og det er i og for sig også dansk rets almindelige regel her efter 250 års forløb.

Det stemmer ikke med Fremskridtspartiets frihedssynspunkter. Når folk kan være fri for at deltage i hasardspil, skal de, der er hasardhykleriske, ikke få lov til at hindre andre, som gerne vil, i at spille hasard. Og så kan det være efter de spil, der foregår på bondegårde mellem Horsens og Silkeborg, eller det kan være V 6-spil, eller det kan være kasino på Øresund eller i Saxogade, og det kan for den sags skyld også være lotto.

Så langt er vi altså enige med skatteministeren, men så heller ikke mere. For skatteministeren vil på ægte Venstrefacon, ægte firkløverfacon udvide statens virksomhedsområde, for skatteministerens påstand om, at det er Dansk Tipstjeneste, der skal drive det, er et meget lille figenbladsskalkeskjul for, at det i virkeligheden er en ny statsopgave, nyt statsformål, som skal ind, og det er vi imod.

Staten skal ikke have noget med den opgave at gøre. Det er ikke noget, staten skal klare; ikke engang politimesteren skal give tilladelse til dem, der vil lave lottovirksomhed. Efter vor mening skal det være aldeles frit; hvem som helst skal kunne lave lottovirksomhed, ganske som det passer den pågældende.

Men i praksis vil der nok ikke være så store forskelle, for de, der vil kunne drive lottovirksomhed med størst gevinst, er nok netop foretagender som Kræftens Bekæmpelse, Hjertefor-