

[Glistrup]

det skal i udvalg, og det er et forslag, der har betydning allerede for 1987, altså et år, der er udrundet for 2½ måned siden, næste gang vi mødes.

Jeg ved da godt, at SF meget gerne vil ændre på andre ting i denne verden, f.eks. arbejdsgiverafgiften, men det kan vi alligevel ikke gøre inden for identitetsgrænsen i relation til dette forslag. Det kan SF glimrende stille et selvstændigt forslag om eller stille spørgsmål om under Almindelig Del i Skatteudvalget. Jeg kan ikke se, at SF's ønske om at gøre verden endnu bedre, end dette forslag vil gøre, skal medføre, at dette forslag skal ned i nogen som helst forsinkelingsgryde på nogen som helst måde.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Jeg har forstået, at Fremskridtspartiet også støtter, at de foreninger, det her drejer sig om, slipper for arbejdsmarkedsbidraget, og jeg forstod på regeringspartiet Venstres ordfører, at det var Venstre også indstillet på.

Derfor vil jeg spørge hr. Glistrup, om han ikke mener, det var hensigtsmæssigt med udvalgsbehandling, sådan at vi kunne få løst problemet også med arbejdsmarkedsbidraget, så disse foreninger ikke skal bruge deres tid på papirkrig, men kan bruge den på det, som for dem er det afgørende, nemlig fritidsaktiviteter, idrætsaktiviteter osv.

(Kort bemærkning).

Glistrup (FP):

Svaret til hr. Jens Thoft er: Vi er enige i realiteten, men vi tror bare, at den mest hensigtsmæssige fremgangsmåde er, at man kører dette forslag igennem uden udvalgsbehandling, og at man derefter tager det andet i form af et selvstændigt forslag, hvad enten så SF fremsætter det eller det er andre, der fremsætter det.

Glønborg (KRF):

Selv om det kunne være fristende at optage en diskussion med mange andre gode tanker, skal jeg nøjes med at forholde mig til det foreliggende lovforslag.

Meget hurtigt efter skattereformen blev Kristeligt Folkeparti ved samtale med foreningsledere opmærksom på den uheldige detalje, vi nu får mulighed for at ændre ved at vedtage dette lovforslag.

Vi mener, at de almennyttige foreningers arbejde er meget værdifuldt. Vi påskønner det arbejde, som ydes frivilligt af disse foreningers medlemmer. Vi siger derfor tak til både skatteministeren og skatteforligspartierne, fordi der kunne opnås enighed om at fritage disse foreninger for et unyttigt arbejde, og vi glæder os over, at der er bred tilslutning til lovforslaget.

Preben Møller Hansen (FK):

Fælles Kurs kan også støtte lovforslaget helt og fuldt. Imidlertid er der nogle ting, som er ret så uklare.

Vi kunne godt lide at få at vide, hvad der egentlig dækker sig under det, der står i punkt 5 i bemærkningerne. Der står, at sociale, kunstneriske, kulturelle, miljømæssige, videnskabelige, forskningsmæssige, sygdomsbekæmpende, humanitære, undervisningsmæssige, religiøse eller nationale formål betragtes som almennyttige.

I den forbindelse har vi stiftet bekendtskab med, at der på skolerne rundt omkring i landet er nogle teaterforeninger, også i de meget små byer, og spørgsmålet er: Falder de ind under dette begreb, eller skal de udelukkes? Hertil kommer, at der er en lang række lokalradiostationer, der har sendt os breve og spurgt: Hvordan ligger det med hensyn til lokalradioerne og med de støtteforeninger, der findes i tilknytning til lokalradioerne? Det vil vi gerne have en redegørelse for.

Skatteministeren (Fogh Rasmussen):

Det lovforslag, som her er til behandling, vil jeg gerne karakterisere som en tillidserklæring til foreningslivet. Det er meget væsentligt for regeringen, at de mange frivillige ulønnede foreningsledere ikke belastes med unødigt administration på grund af skatte- og afgiftsreglerne. Der har jo været en række misforståelser af de ændringer, der fra og med 1987 er indført på foreningsområdet. Men realiteten er, at der ikke er sket en udvidelse af den faktiske beskatning i forhold til tidligere.

Det er en kendsgerning, at en lang række skattepligtige foreninger med almennyttige formål ikke vil komme til at betale skat. Det skyldes, at der er fradrag for beløb, som uddeles eller hensættes til almennyttige formål. Men da disse foreninger altså alligevel ikke kommer til at betale skat, har regeringen fundet, at det er